

Индивидуальный предприниматель

Чупин В.В.

просп. Толбухина, д. 2/68, кв. 46

г. Ярославль, 150048

v-chupin@mail.ru

Государственное бюджетное учреждение Ярославской области «Яроблтранском»

Московский просп., д. 80-а,

г. Ярославль, 150048

e-mail: info@yarbust.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 35П-20 (76-33 РНП)

13 марта 2010 года г. Ярославль

Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок (далее также – Инспекция) в составе: руководителя Инспекции – заместителя руководителя управления Лебедевой С.Н., членов Инспекции: начальника отдела контроля закупок Катричевой Е.И., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок Печникова А.Г.,

с участием:

от заказчика, государственного бюджетного учреждения Ярославской области «Яроблтранском» (далее также - ГБУ ЯО «Яроблтранском», заказчик), - представителей по доверенности Веденева М.Ю., Морозовой Т.Л. (до перерыва);

индивидуальный предприниматель Чупин Вадим Вадимович (далее также - ИП Чупин В.В., подрядчик) - обеспечил личное участие,

рассмотрев сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков, направленные заказчиком, государственным бюджетным учреждением Ярославской области «Яроблтранском» в отношении индивидуального предпринимателя Чупина Вадима Вадимовича, и осуществив в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Закон № 44-ФЗ, законодательство о контрактной системе в сфере закупок) проверку факта одностороннего отказа заказчика, ГБУ ЯО «Яроблтранском», от исполнения контракта № 103-44/р от 27.09.2019 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли автостанции п. Некрасовское, расположенной по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, п. Некрасовское, ул. Санаторная, д.18, заключенного с ИП Чупиным В.В. (далее – контракт), в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта, в соответствии с приказом Ярославского УФАС России от 06.03.2020 № 58,

установила:

05.03.2020 в Ярославское УФАС России в соответствии с частью 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков направлены сведения об индивидуальном предпринимателе, существенно нарушившем, по мнению заказчика, условия контракта.

Изучив представленные материалы, Инспекцией установлено следующее.

Уполномоченным органом, департаментом государственного заказа Ярославской области, 29.08.2019 в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0171200001919001483 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли автостанции п. Некрасовское, расположенной по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, п. Некрасовское, ул. Санаторная, д.18 (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) вместе с документацией об электронном аукционе.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ).

27.09.2019 между ГБУ ЯО «Яроблтранском» и ИП «Чупиным В.В. по результатам проведения аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов электронного аукциона № 0171200001919001483 от 16.09.2019) заключен контракт № 103-44/р, в соответствии с которым индивидуальный предприниматель Чупин В.В. обязуется выполнить работы по капитальному ремонту кровли автостанции п. Некрасовское, расположенной по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, ул. Санаторная, д.18 на сумму 429 000 в течение 30 календарных дней с момента заключения контракта, заказчик обязуется принять работы и оплатить их в соответствии с условиями контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Соответственно в рассматриваемом случае имеет место исполнение обязательств из договора подряда.

Согласно пункту 1 статьи 309 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Разделом 1 контракта определен его предмет, согласно пункту 1.2 которого установлено, что работы должны быть выполнены в полном соответствии с:

- техническим заданием (приложение к контракту);

- локальным сметным расчетом б/н на капитальный ремонт кровли (приложение к техническому заданию).

Вместе с тем пунктом 2 Технического задания определено, что подрядчик должен производить работы в соответствии:

- действующими нормами и техническими условиями, СНиП, ГОСТ, и локальным сметным расчетом (приложение к Техническому заданию);

- дефектной ведомостью на капитальный ремонт кровли здания автостанции п. Некрасовское (приложение к Техническому заданию);

- планом кровли здания автостанции п. Некрасовское (приложение к Техническому заданию);

- схемой стропильной системы двухскатной крыши здания автостанции п. Некрасовское (приложение к Техническому заданию).

Разделом 5 контракта установлены положения, определяющие обязанности сторон, где, в числе прочего, предусмотрена обязанность подрядчика выполнить работы в полном соответствии с условиями контракта в сроки, установленные контрактом, и передать заказчику результаты работ в предусмотренные контрактом сроки (пункт 5.1.1. контракта); обеспечить надлежащее качество используемых материалов, которые должны соответствовать техническому заданию (приложение к контракту) и условиям контракта, нормам и требованиям охраны труда и пожарной безопасности, СНиП, ГОСТ, в случаях, предусмотренных законодательством (пункт 5.1.2. контракта); в случае если материалы не соответствуют условиям контракта, то подрядчик обязан за свой счёт и своими силами произвести их замену на другие материалы с учетом требований заказчика, принимая во внимание, что такая замена не должна увеличивать срок выполнения работ и увеличение цены контракта (пункт 5.1.3. контракта).

С учетом изложенного, положениями контракта четко предусмотрено, на основании каких документов заказчик делает вывод (как при приемке работ, так и на любой стадии выполнения работ) о соответствии тех или иных видов работ при выполнении работ по капитальному ремонту кровли установленным заказчиком в аукционной документации требованиям и, следовательно, о достижении цели рассматриваемой закупки. Следуя позиции сторон контракта, озвученной на заседании Инспекции (в том числе с учетом содержания, направленных в Ярославское УФАС России материалов: заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 03.03.2020 исх. № ТА-295/10/20, письменных пояснений ИП Чупина В.В. от 11.03.2019 № 91/2020, претензии о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту от 27.09.2019 № 103-44/р от 09.10.2019 № ТА-1175/06/19) до истечения установленного срока выполнения работ по контракту (09.10.2019) заказчиком принято решение в соответствии с пунктом 6.2.3. контракта о приостановлении работ по контракту до устранения нарушений условий контракта, установленных в результате плановой проверки выполнения работ по контракту, в том числе по причине несоответствие технических решений и применяемых материалов в ходе работ (нарушения пунктов 4.1.2., 4.1.3. контракта),

данное решение вручено подрядчику в этот же день нарочно, о чем имеется отметка на решении.

Разделом 9 контракта установлены положения, регулирующие порядок сдачи и приемки работ, согласно пункту 9.7 которого при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненных работ или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Инспекцией Ярославского УФАС установлено, что на основании договора от 16.10.2019, заключенного между ГБУ ЯО «Яроблтранском» и ООО «Центр судебных экспертиз», проведена соответствующая экспертиза, в рамках которой эксперту поставлены вопросы о проведении обследования кровли здания на объекте ремонтных работ, а также определить соответствие качества выполненных работ по капитальному ремонту кровли здания автостанции техническому заданию, сметной документации, а также требованиям строительных норма и правил, строительнотехническим регламентам и соответствуют ли примененные в ходе работ по устройству кровли материалы, проектным характеристикам.

Соответствующей проектной организацией подготовлено заключение № 16/10/2019-СТИ от 05.11.2019 строительнотехнического обследования кровли здания автостанции «Некрасовское», расположенной по адресу: Ярославская область, Некрасовский район, п. Некрасовское, ул. санаторная, д. 18, согласно которому в отношении поставленных заказчиком эксперту вопросам приведен вывод о том, что в результате проведенного обследования выявлено, что фактически выполненные работы по капитальному ремонту кровли здания автостанции «Некрасовское», а также материалы, примененные в ходе работ по устройству кровли не соответствуют проектной документации и действующей нормативно-технической документации. Также выявлены значительные и критические дефекты, устранение которых возможно путем замены данных изделий на новые.

Содержание экспертного заключения доведено до сведения подрядчика, о чем направлена претензия о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту от 27.09.2019 № 103-44/р от 05.11.2019 исх. № ТА-1311/10/19, где подрядчику предложено, руководствуясь пунктом 9.11 контракта устранить выявленные недостатки (20.11.2019 получил нарочно).

25 ноября 2019 года во исполнение вышеуказанной претензии подрядчиком согласован и утвержден заказчиком график производства работ по капитальному ремонту кровли автостанции (в соответствии с которым выполнение работ надлежит завершить 5 декабря 2019 (за пределами установленного контрактом срока).

17.02.2020 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями со стороны подрядчика условий контракта, выразившихся в следующих действиях/бездействии подрядчика: не устранены нарушения, выявленные по результатам приемки заказчиком выполненных на объекте работ; ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

В обоснование принятого решения заказчик приводит заключение ООО «Центр судебных экспертиз и исследований» от 05.11.2019 № 16/10/2019-СТИ,

мотивированный отказ от принятия выполненных работ по контракту от 16.12.2019, акт приемки фактического выполнения работ и акты от 24.12.2019, 20.01.2020, 31.01.2020 об устранении недостатков (вручен нарочно 17.02.2020).

Инспекцией Ярославского УФАС России приняты во внимание также акт приемки фактического выполнения работ от 16.12.2019 (вручен нарочно 20.01.2020) мотивированный отказ от принятия выполненных работ от 19.12.2019 исх. № ТА-1539/10/19 (вручен нарочно 20.01.2020).

В свою очередь, Инспекцией рассмотрены и дана соответствующая оценка письмам подрядчика в адрес заказчика со стороны подрядчика о законченности работ (устранении недостатков) от 16.12.2019 исх. № 96/2019, от 16.12.2019 их. № 97/2019, о согласовании необходимости выполнения и оплаты дополнительных объемов работ от 21.11.2020, письмо от 21.02.2020 исх. № 06/2020.

Заслушав позиции сторон, изучив представленные сторонами контракта на заседание Инспекции материалы, Инспекция приходит к выводу о том, что несмотря на то, что до принятия мер по расторжению контракта заказчиком велась претензионная работа, неоднократно составлялись акты выявления нарушения, недостатки не устранены, а поведение подрядчика основано и на день рассмотрения сведений (заседания Инспекции) на заверениях о готовности устранить имеющиеся недостатки, однако обязательства не исполнены.

Исходя из части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (пункт 11.2 раздела 11 «Срок действия контракта» контракта).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком

подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

19.02.2020 решение об одностороннем отказе размещено заказчиком в Единой информационной системе в разделе «Дополнительная информация».

17.02.2020 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком вручено подрядчику (о чем имеется соответствующая запись (отметка) на представленной в материалы дела копии (присутствующий на заседании Инспекции ИП Чупин В.В. факт вручения указанного документа не отрицал), соответственно, 17.02.2019 считается датой надлежащего уведомления, а решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, а указанный контракт расторгнут 28.02.2020.

Оценив фактические обстоятельства дела, заслушав позиции заказчика, подрядчика (представленные пояснения и доказательства), Инспекция приходит к выводу, что факты ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту установлены.

В соответствии с частью 2 статьи 450 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Исходя из положений части 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта; после чего в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и указанной информации федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов; в случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает соответствующую информацию, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ).

Согласно позиции Конституционного суда РФ сами по себе часть 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ направлены - исходя из особенностей регулируемых отношений и с учетом характера оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) - на обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд на условиях добросовестной конкуренции и предотвращение злоупотреблений и не могут расцениваться как нарушающие права поставщика (исполнителя, подрядчика), в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей, вытекающих из закона или из государственного контракта, и непринятия заявителем необходимых и разумных мер с целью исполнения государственного контракта (Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 922-О, от 20.12.2018 № 3234-О и др.).

Соответственно, по смыслу приведенных положений антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о включении представленных заказчиком сведений должен установить признаки недобросовестности поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации; по общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Таким образом, для целей применения положений статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ достаточным является получение антимонопольным органом доказательств того, что поставщик (исполнитель, подрядчик) в нарушение принятых на себя по контракту обязательств не предпринял достаточных и разумных мер по его надлежащему исполнению.

При этом недобросовестность лица должна определяться не его виной, то есть субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру принятых на себя обязательств.

Индивидуальным предпринимателем доказательств исполнения обязательств по контракту в полном соответствии с условиями контракта или объективной невозможности такого исполнения взятых на себя обязательств не представлено.

Включение индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков может рассматриваться в качестве необходимой меры и ответственности, поскольку является соразмерным характеру допущенного нарушения.

Бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, подрядчик не представил, при этом, как было отмечено выше, как считает Инспекция и это согласуется непосредственно с целью закупки, индивидуальный предприниматель, подавая заявку на участие в рассматриваемом аукционе, должно было определить (оценить) имеется ли у него возможность выполнить работы, соответствующие требованиям заказчика в необходимом ему объеме и сроки.

При этом лицо, принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в случае совершения им действий/бездействия в противоречие установленным требованиям, в том числе, приведших к невозможности исполнения надлежащим образом контракта лицом, признанным победителем закупки; при этом такими действиями/бездействием не соблюдаются права заказчика относительно условий (выявленные им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке и, как следствие, нарушается обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях.

Согласно частям 1-2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ сведения об участниках закупки, с которыми контракты расторгнуты по решению суда, включаются уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти в реестр недобросовестных поставщиков.

Частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с пунктами 11-12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденных соответствующим постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2013 № 1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение пяти рабочих дней с даты их поступления.

Рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр; в случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11

Правил; в рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение; в случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; в ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр; копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, как на момент окончания срока выполнения работ, так и на дату расторжения контракта заказчик в значительной степени лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении контракта, а именно, на капитальный ремонт кровли автостанции, выполненный с применением материала и с соблюдением технологий, установленными проектной и нормативно-технической документацией, в связи с чем имеются основания для включения сведений об ИП Чупине В.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, Инспекция Ярославского УФАС России по контролю закупок,

решила:

сведения, представленные государственным бюджетным учреждением Ярославской области «Яроблтранском» (ИНН 7606026480, ОГРН 1027600838605) в отношении индивидуального предпринимателя Чупина Вадима Вадимовича (ИП Чупин В.В.; ИНН 760708102832, ОГРНИП 318762700001548; адрес: 150048, Ярославская область, город Ярославль, проспект Толбухина, дом 2/68, квартира 46; индивидуальный предприниматель Чупин Вадим Вадимович (ИНН 760708102832), включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Чупина Вадима Вадимовича в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Руководитель Инспекции Лебедева С.Н.

Катричева Е.И.

Члены Инспекции:

Печников А.Г.