

ИП Ивановой Е.М.

121359, г. Москва,

ул. Маршала Тимошенко, д. 38, кв. 83

eivanna77@mail.ru

ГАУЗ «Городская больница № 2

г. Магнитогорск»

455000, г. Магнитогорск,

ул. Уральская, 48

gb2filial4@yandex.ru

gorboln2mgn@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1539/2020

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель <... - руководитель Челябинского УФАС России;
Комиссии: >
Члены <... заместитель руководителя управления – начальник отдела
Комиссии: > антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
<... ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного
> контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 074/07/3-1539/2020** ИП Ивановой Е.М. (далее – Заявитель) на действия заказчика ГАУЗ «Городская больница № 2 г. Магнитогорск» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме ГАУЗ на поставку нитей хирургических (извещение № 32009228666),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32009228666 о проведении аукциона в электронной форме ГАУЗ на поставку нитей хирургических.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 29.06.2020 в 09:00 (МСК+2).

Дата подведения итогов: 02.07.2020 (МСК+2).

В адрес Челябинского УФАС России 25.06.2020 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка проведения закупки (извещение № 32009228666).

Заявитель в жалобе указывает следующее.

№ позиции	Характеристика, указанная при описании объекта закупки	Нарушения
1-15	Соответствие качества материала нитей ГОСТ 31620-2012 (все пункты) с указанием в Сертификате или в Декларации о соответствии.	По мнению Заявителя, данная характеристика противоречит описанию объекта закупки и описанию характеристик в техническом задании к аукциону. Если следовать ГОСТ на шовные материалы, то в нем указано, что покрытие должно быть - полимерным или иным покрытием, а про упаковку в пункте 7 указано, что там нет требований о наличии двойной упаковки и прозрачной пленки, и чтобы данная информация дублировалась любой разновидностью матричного кода. В данном случае это является нарушением, противоречием в описании.
1-15	Срок годности продукции не менее 5 лет. Остаточный не менее 6 месяцев.	По мнению Заявителя, срок годности не менее 5 лет и остаточный не менее 6 месяцев – условия, очевидно чрезмерные, ничем не оправданные и ограничивают круг участников в закупке.
9,10	Через 14-18 суток нити теряют до 50-60% прочности, по прошествии 60-90 суток полностью рассыпаются	По мнению Заявителя, сведения, которые содержатся в заявке участника закупки, не должны допускать двусмысленных толкований. Заявитель указывает, что, как потенциальный участник закупки не понимает, каким образом должны быть указаны и оформлены в заявке параметры. Кроме того, по мнению Заявителя, товар с указанными параметрами принадлежит единственному производителю ООО «Волоть».
1,2,3,4	Нить белого цвета, плетеная, без покрытия	По мнению Заявителя, указание конкретного цвета не допускается Законом о закупках.
5,6,7,8	Нить черного цвета, плетеная	По мнению Заявителя, указанные характеристики товара являются нарушением законодательства, поскольку данная нить на основе капрона по структуре плетеная в данных толщинах принадлежит единственному поставщику, либо ее не существует вовсе в природе.

По мнению Заявителя, данные материалы являются эксклюзивными материалами одного производителя, другими производителями не изготавливаются и

отсутствуют в свободном обороте на рынке шовных материалов, а значит являются блокирующими позициями в данном аукционе и подлежат закупке отдельным лотом.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил пояснения.

ИП Иванова Е.М., надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании Комиссии участие приняла.

Законный представитель ГАУЗ «Городская больница № 2 г. Магнитогорск», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в заседании комиссии участие не принял, направил представителей по доверенностям.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания, установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ИП Иванова Е.М. не подавала заявку на участие в аукционе, направила жалобу в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено следующее.

1. По доводу Заявителя об установлении в пунктах 1-15 спецификации требования о соответствии качества материала нитей ГОСТ 31620-2012 (все пункты) с указанием в сертификате или в декларации о соответствии Заказчик сообщает, что дополнительные условия к упаковке не противоречат ГОСТ, а дополняют.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы Заказчик указал, что данное требование установлено только в отношении качественных характеристик товара.

Заявителем доказательств обратного не представлено.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

1. По доводу Заявителя о том, что условие о сроке годности, указанное в пунктах 1-15 спецификации, является чрезмерным и ограничивающим круг участников закупки, Заказчик указал, что закупка сформирована в соответствии с потребностью Заказчика в указанном товаре на шесть календарных месяцев, что не превышает планируемый период потребления.

Заказчик в ходе рассмотрения жалобы указал, что установление условия о пятилетнем сроке годности товара вызвано потребностью в качестве такого товара.

Вместе с тем, Заказчиком потребность в условии о сроке годности товара в размере пяти лет с учетом остаточного срока годности не менее шести месяцев не доказана.

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным, а действия Заказчика, выразившиеся в установлении пятилетнего срока годности товара с учетом остаточного срока годности не менее шести месяцев, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1. По доводу Заявителя о неправомерном установлении в пунктах 9, 10 спецификации условий о сроке потери прочности Заказчик сообщает, что ему необходим товар с характеристиками, указанными в закупочной документации. Заказчик указывает, что в описании нет указания на какое-либо конкретное значение, поэтому любой участник имел возможность предложить товар с характеристиками в пределах установленного диапазона.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Заказчиком потребность в указанных в пунктах 9, 10 спецификации условий о сроке потери прочности не доказана.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что указанные Заказчиком условия о сроке потери прочности полностью соответствуют характеристикам товара, единственным производителем которого является ООО «Волоть».

Таким образом, довод Заявителя является обоснованным, а действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении в пунктах 9, 10 спецификации условий о сроке потери прочности, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

1. По доводу Заявителя о неправомерном установлении Заказчиком в пунктах 1-4 условия о белом цвете товара, Заказчик сообщает о потребности в такой цветовой характеристике, вызванной спецификой применения товара.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что установление Заказчиком в пунктах 1-4 условия о белом цвете товара не является нарушением Закона о закупках, поскольку Законом о закупках установление требования к цветовой характеристике товара не запрещено.

Таким образом, довод Заявителя не может быть принят Комиссией Челябинского УФАС России.

1. По доводу Заявителя о том, что товар с характеристиками, указанным в пунктах 5-8, принадлежит единственному производителю Заказчик сообщает, что руководствовался потребностью. Кроме того, Заказчик сообщает, что в закупке приняло участие четыре участника, все участники предложили разных производителей товара.

Доказательств обратного в подтверждение довода Заявителем в материалы жалобы не представлено.

Таким образом, довод заявителя является не может быть принят Комиссией Челябинского УФАС России.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Ивановой Е.М. (далее – Заявитель) на действия заказчика ГАУЗ «Городская больница № 2 г. Магнитогорск» обоснованной.
2. Выдать ГАУЗ «Городская больница № 2 г. Магнитогорск» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>