

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17424/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Модуль ОЙЛ» на действия ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и техническому обслуживанию туалетных модулей и стационарных туалетов на основной территории ГАУК г. Москвы ПКИО «Фили» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312956505, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправоммерно не допустил Заявителя к участию в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке

товаров, работ, услуг ГАУК г. Москвы ПКЮ «Фили» (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, 14.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 34 604 733,15 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 14.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 30.11.2023 09:00.

Дата подведения итогов: 07.12.2023.

Согласно протоколу от 07.12.2023 № 32312956505-2 заявка Заявителя отклонена на основании пункта 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках, пункта 13.4.1 Положения о закупках и пункта 12, пункта 13 разд. II Конкурсной документации, а именно:

- несоответствие участника процедуры закупки обязательным требованиям к участникам процедуры закупок, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки.

При этом в Заказчиком указано на то, что заявка подавалась от коллективного участника, что запрещено при участии в закупке среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Частью 19.1 статья 3.4 Закона о закупках определен перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке с участием субъектов МСП. Статья 3.4 Закона о закупках не содержит положений о возможности участия в конкурентной закупке с участием субъектов МСП несколько юридических лиц или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Заявитель считает указанное основание отклонения необоснованным.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что Заявителем в составе заявки приложен договор о создании простого товарищества от 16.11.2023 № 64 (далее — Договор простого товарищества), в соответствии с которым участники простого товарищества пришли к соглашению о совместном участии в Закупке и последующем совместном исполнении договора.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под

иностранным влиянием», либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

Из буквального толкования части 5 статьи 3 Закона о закупках следует, что участниками закупки могут являться:

- 1) юридическое лицо;
- 2) несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки;
- 3) физическое лицо;
- 4) несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки;
- 5) индивидуальный предприниматель;
- 6) несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

При этом Комиссия обращает внимание, что никаких предписаний по поводу проведения закупок среди субъектов МСП данная норма не содержит.

Таким образом, общие нормы Закона о закупках не устанавливают императивных требований по допуску коллективных заявок на участие в закупках среди субъектов МСП.

Вместе с тем порядок осуществления конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой могут быть только субъекты МСП, установлен статьей 3.4 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что с 01.04.2021 вступили в силу изменения в статью 3.4 Закона о закупках, внесенные Федеральным законом от 22.12.2020 № 452-ФЗ, согласно которым норма статьи 3.4 дополнена частью 19.1, предусматривающей исчерпывающий перечень информации и документов, требование о предоставлении которых может установить заказчик при проведении закупки среди субъектов МСП.

При этом согласно указанной норме предоставляемые документы и сведения определены только для двух случаев:

- когда участником закупки является юридическое лицо;
- когда участником закупки является индивидуальный предприниматель.

Следовательно, перечень документов и информации, требование о предоставлении которых при осуществлении закупки среди субъектов МСП вправе установить Заказчик, для случаев, когда участником закупки являются несколько юридических лиц или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, Законом о закупках не

предусмотрен.

При этом согласно части 19.3 статьи 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные частями 19.1 и 19.2 указанной статьи.

Таким образом, исходя из положений статьи 3.4 Закона о закупках, возможность установления в документации о закупке требований к документам и информации, предоставляемым коллективным участником, фактически отсутствует.

Вместе с тем согласно письму Минфина России от 16.03.2023 № 24-07-08/22356 «О рассмотрении обращения» проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП не предполагает коллективного участия в закупке таких субъектов.

Как указано в письме Минфина России от 16.03.2023 № 24-07-08/22356, в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках на стороне одного участника могут выступать несколько юридических лиц либо несколько физических лиц, в том числе несколько индивидуальных предпринимателей.

При этом статьей 3.4 Закона о закупках установлены особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 Закона о закупках, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее соответственно - конкурентная закупка с участием субъектов МСП, субъекты МСП).

Частью 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках определен перечень информации и документов, обязанность представления которых заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке с участием субъектов МСП.

Вместе с тем статья 3.4 Закона о закупках не содержит положений о возможности участия в конкурентной закупке с участием субъектов МСП несколько юридических лиц или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Таким образом, по мнению Минфина России, проведение конкурентной закупки с участием субъектов МСП не предполагает коллективное участие субъектов МСП в такой закупке.

Дополнительно Минфин России отмечает, что при расчете годового объема закупок у субъектов МСП учитываются договоры, в том числе заключенные заказчиками с субъектами МСП по результатам закупок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 4 положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352, участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Закона о закупках, в том числе субъекты МСП.

При этом для отнесения группы лиц к категории субъектов МСП каждый из участников такой группы должен соответствовать требованиям к таким субъектам, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Указанная позиция также изложена в письме ФАС России от 22.06.2023 № 28/48914/23.

Учитывая вышеизложенное, при проведении закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства коллективное участие недопустимо.

Таким образом, участие Заявителя в Закупке составе простого товарищества, основанного на соглашении о последующем совместном исполнении договора, противоречит вышеуказанным требованиям статьи 3.4 Закона о закупках.

Так, Заявитель указывает, что из пункта 1.5 Договора о создании простого товарищества от 16.11.2023 № 64 (далее — Договор) следует, что исполнение договора, заключенного по результатам Закупки, в полном объеме возлагается на Заявителя как ведущего партнера.

Согласно пункту 1.5 Договора простого товарищества, члены консорциума несут субсидиарную ответственность по обязательствам, связанным с участием в Закупке, партнеры также несут ответственность за своевременное и полное исполнение Договора, пропорционально оказанным (внесенным) объемам и стоимости товаров, работ, услуг. Ведущий партнер обязан обеспечить 100 % выполнения объемов и сроков поставки товара и выполнения работ/ оказания услуг в рамках выполняемого Договора.

Вместе с тем Заказчик указывает, позиция Заявителя противоречит пункту остальным положениям Договора.

Пунктом 2.8 Договора простого товарищества установлено, что каждый партнер за свой счет обязуется обеспечить предоставление:

- Потребных материалов;
- Оборудования;
- Транспортных средств;
- Квалифицированного персонала.

В соответствии с пунктом 2.9 Договора простого товарищества, перечень долей участия, предоставляемых по Договору каждым из партнеров, определяется в дополнительном соглашении к настоящему Договору, являющемся его неотъемлемой частью.

Согласно пункту 2.11 Договора простого товарищества, помимо выше оговоренных обязанностей, принимаемых на себя по настоящему Договору, партнеры обязуются надлежащим образом оказывать содействие друг другу в выполнении соответствующих обязательств по настоящему Договору.

Вместе с тем Заявителем в составе заявки не было представлено дополнительное соглашение, предусмотренное пунктом 2.9 Договора.

Таким образом, как пояснил Заказчик на заседании Комиссии, ввиду отсутствия приложения, предусмотренного пунктом 2.9 Договора, определить доли участия членов товарищества в выполнении работ по договору не представляется

возможным, в связи с чем у него отсутствовали основания полагать, что Заявитель, как ведущий партнер, исполнит Договор в полном объеме лично, без содействия остальных партнеров.

Комиссия обращает внимание на то, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Модуль Ойл» «..» на действия ГАУК г. Москвы ПКЮ «Фили» «..» при проведении Закупки необоснованной.

