

Дело № 27юл-23

029/07/3-505/2023

Заказчик (Организатор закупки):

АО "Архангельская Областная Энергетическая Компания"

163000, Архангельская обл,

г. Архангельск, Попова, д. 17

E-mail: AGrebnev@aoenergo.ru, om@aoenergo.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: ko@roseltorg.ru

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель Золотов Антон Сергеевич

184421, Мурманская обл., район Печенгский, пгт Никель, ул. Победы, д.12,
кв.45

E-mail: antonzzolotov@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

09 июня 2023 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Малышева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;

Члены комиссии:

Титова О.Е. Заместитель начальника отдела контроля закупок;
Вижевцева С.Н. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Зелянина П.С. (доверенность от 10.01.2023 № 15/23), Гребнева А.В. (доверенность от 10.01.2023 № 15/23), Томашевской А.А. (доверенность от 20.03.2023 № 70/23), Яшенева Ф.В. (доверенность от 08.06.2023 № 92/23).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

31 мая 2023 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Золотова Антона Сергеевича (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО "Архангельская Областная Энергетическая Компания" (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку персональных компьютеров (извещение № 32312417980).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием описания объекта закупки требованиям законодательства.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

АО «Архангельская областная энергетическая компания» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, Заказчиком принято Положение о закупке товаров, работ, услуг акционерного общества «Архангельская областная энергетическая компания», утвержденное на заседании Совета директоров АО «Архоблэнерго» (протокол № 142/22 от 28.09.2022) (далее – Положение о закупках).

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

24.05.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312417980 о проведении запроса котировок и документация о закупке на право заключения договора на поставку персональных компьютеров (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 4 666 000,00 рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в описании объекта закупки допущены нарушения, приводящие к тому, что указанным характеристикам соответствует только ПЭВМ из реестра российской промышленной продукции «DEPO Neos CF5» с Базовой Системой Ввода-Вывода (БСВВ) Numa BIOS, а именно: «мощность блока питания не более 120 Вт» и наличие БСВВ Numa BIOS.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Аналогичные требования содержатся в пункте 2 части 12 раздела V Положения о закупках.

Раздел III документации о закупке содержит таблицу в которой указаны характеристики товара, в том числе:

№
п/п
Комплектация товара
(наименование позиции – торговая
марка, модель)

Наименование товара, его
функциональные характеристики
(потребительские свойства),
количественные и качественные
характеристики товара.

Необходимые характеристики
персональной электронной
вычислительной машины:

- ...
- Мощность блока питания, Вт: Не более 120
- ...
- БСВВ имеет русифицированный интерфейс: Наличие
- БСВВ имеет модульную структуру: Наличие
- БСВВ предусматривает процедуру контроля целостности самой себя посредством удостоверения каждого модуля БСВВ контрольной суммой: Наличие

1 Персональный компьютер (ПЭВМ):
Системный блок, монитор,
клавиатура, мышь, ОС Windows 10
Pro, MS Office 2019 Home and
Business)

ПЭВМ из реестра российской
промышленной продукции «DEPO
Neos CF5» или эквивалент

- БСВВ исключает возможность несанкционированного внесения изменений в состав модулей БСВВ: Наличие
- БСВВ имеет поддержку клавиатуры и мыши: Наличие
- БСВВ имеет поддержку защиты информации, хранящейся на ATA-дисках, паролем: Наличие
- БСВВ имеет встроенную функции для возможности интеграции дополнительных модулей в UEFI: Наличие
- БСВВ имеет возможность загрузки и хранения цифровых сертификатов безопасности (CA, TLS): Наличие
- БСВВ имеет возможность индивидуального отключения каждого USB порта: Наличие
- БСВВ имеет возможность индивидуального отключения каждого порта PCI/PCI-Express: Наличие
- БСВВ имеет возможность индивидуального отключения каждого порта SATA: Наличие
- БСВВ имеет возможность запрета подключения любых USB устройств, кроме устройств типа клавиатура и мышь: Наличие
- ...

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что характеристика «мощность блока не более 120 Вт» установлена с целью снижения затрат на электроэнергию, а БССВ компании Numa Technology входит в реестр российского ПО и используется в устройствах как минимум четырех компаний, производящих продукцию из единого реестра российской радиоэлектронной продукции («Производственная компания «Аквариус», ООО «ДЕПО Компьютере», ООО «АйСиЭл Техно», ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ ТОНК»), что указано на официальном сайте компании Numa Technology.

Изучив представленные материалы дела, Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что характеристика «мощность блока не более 120 Вт» содержащаяся в техническом задании закупочной документации и оспариваемая заявителем, была определена с учетом потребности Заказчика, а требование о наличии БСВВ Numa BIOS обусловлено спецификой закупки, следовательно, имело принципиальную значимость для Заказчика с учетом его потребности и вида деятельности.

Кроме того, обоснование начальной (максимальной) цены выполнено на основании

трёх коммерческих предложений.

Согласно итоговому протоколу от 01.06.2023 на участие в закупке было подано три заявки, все заявки были признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

Потребность заказчика является определяющим фактором при установлении им соответствующих характеристик. Таким образом, действия Заказчика, связанные с формированием описания объекта закупки и установления условий исполнения контракта, отражающего его действительную нужду, в отсутствие доказательств того, что такое описание объекта закупки влечет сужение круга участников, не противоречат ФЗ «О закупках», Положению о закупках.

Вместе с тем, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России Заявитель не явился, при этом в жалобе не представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении законных прав и интересов Заявителя, ограничении количества участников закупки, а также о наличии препятствий при формировании и подаче заявки с учетом требований Извещения к составу заявки.

При таких обстоятельствах факт ограничения количества участников закупки Комиссией Архангельского УФАС России не установлен.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Золотова Антона Сергеевича необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии О.С. Малышева

Члены Комиссии Ю.А. Поддубная

О.Е. Титова