

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-153/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «08» августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» августа 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазеев С.В.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в присутствии представителя администрации Лучёвского сельсовета Уваровского района Тамбовской области <...> ,

в отсутствие представителя ООО «Стройинвест», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия Лучёвского сельсовета Уваровского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: "Ремонт автодороги в с.Энгуразово по ул.Набережная, ул.Центральная, ул.Школьная Уваровского района Тамбовской области" (извещение № 0164300040116000002) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Лучёвского сельсовета Уваровского района Тамбовской области 18.07.2016 опубликовала в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164300040116000002 о проведении электронного

аукциона на выполнение работ по объекту: "Ремонт автодороги в с.Энгуразово по ул.Набережная, ул.Центральная, ул.Школьная Уваровского района Тамбовской области" (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 16 608 980 руб.

ООО «Стройинвест», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

В своей жалобе Заявитель указывает на следующие нарушения:

- Заказчиком в аукционной документации не указаны даты начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке;
- в нарушение ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе в проекте контракта не включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций;
- пункт 5.6 проекта контракта: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение пяти рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящей статье» противоречит законодательству о контрактной системе;
- начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, но Заказчиком в проекте контракта установлена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявок, в случае, если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст. 37 Закона о контрактной системе.

Заказчик на рассмотрение жалобы представил возражения, в которых доводы Заявителя отклонил.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика, установила следующее.

Согласно [части 6 статьи 65](#) Закона о контрактной системе заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно информации, размещенной 03.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, Заказчик до рассмотрения жалобы по

существо внес изменения в документацию Аукциона.

В ходе анализа положений документации Аукциона и проекта контракта комиссия Тамбовского УФАС России установила следующее.

1. Комиссия Тамбовского УФАС России отвергает довод Заявителя об отсутствии в аукционной документации информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений.

В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В пункте 33 информационного паспорта аукциона установлено: *«Дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: дата размещения извещения в информационной системе, **03.08.2016**», «Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: дата окончания срока подачи заявок, **19.08.2016**».*

Таким образом, пункт 33 Информационного паспорта аукциона и извещение содержат указание на конкретные даты начала и окончания срока представления участникам аукциона разъяснений положений документации и позволяют участнику аукциона определить дату, с которой можно подать запрос на разъяснения положений документации, и дату, когда подача запросов на разъяснения положений документации об аукционе заканчивается.

Учитывая изложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет данный довод жалобы как необоснованный.

2. Комиссия Тамбовского УФАС России также отклоняет довод жалобы о несоответствии условия о замене обеспечения исполнения контракта, указанного в п. 5.6 проекта контракта, законодательству о контрактной системе.

Оспариваемым пунктом установлено: *«В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение пяти рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящей статье».*

Согласно [части 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об

осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Законом о контрактной системе предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта (пункт 1 статьи 96 данного Закона) по электронному аукциону.

Согласно [части 4 статьи 96](#) Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

По смыслу положений Закона о контрактной системе установление вышеуказанного обеспечения направлено на предоставление заказчику гарантий по выполнению предусмотренных контрактом работ, а заключение и исполнение контракта по результатам проведения электронного аукциона без его обеспечения не допускается.

Оспариваемое Заявителем условие контракта в случае, если обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, то подрядчик обязан представить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта, не противоречит положениям Закона о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы исполнителя контракта (подрядчика).

Обеспечение исполнения контракта направлено на защиту интересов государственных и муниципальных заказчиков от действий недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов, поскольку предоставление банковской гарантии или залога денежных средств является косвенным подтверждением финансовой состоятельности организации и наличия у неё намерения исполнить контракт.

Кроме того, указанное условие контракта о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта направлено и на защиту интересов подрядчика (победителя закупки), поскольку исключает риск расторжения контракта по причине прекращения действительности обеспечения исполнения контракта в силу сложившихся обстоятельств, так как предоставляет возможность продолжения исполнения работ по контракту путем предоставления иной (новой) действительной банковской гарантии либо залога денежных средств.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовской УФАС России отклоняет данный довод жалобы как необоснованный.

3. Частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе определено, что заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих

организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в [части 4](#) настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с извещением, положениями документации Аукциона (пункт 26 информационного паспорта Аукциона) и проекта контракта (пункт 4.3.15) заказчиком установлено требование к подрядчику о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 20 % от цены контракта.

В разделе 8 установлен порядок ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторон обязательств по контракту в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

В пункте 8.2.8 проекта контракта Заказчиком установлено следующее: «В случае неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в размере, указанном в п. 4.3.15, предусмотрена гражданско-правовая ответственность Подрядчика за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с п. 8.2.6. настоящего контракта».

Исходя из вышеизложенного Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает в действиях Заказчика нарушение требований ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе.

4. Заявитель ООО «Стройинвест» в своей жалобе указывает, что начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, но Заказчиком в проекте контракта установлена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность участника на дату подачи заявок, в случае, если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ст. 37 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России также не соглашается с данным доводом Заявителя и считает его необоснованным в силу следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 37](#) Закона о контрактной системе, если при проведении

конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемому аукциону - 16 608 980 руб., то есть более 15 млн. руб., что обязывает участника закупки в случае предложения им цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, предоставить полуторное обеспечение исполнения контракта.

Пунктом 5.1 проекта муниципального контракта неправомерно установлено следующее: *«Размер обеспечения исполнения Контракта: _____ рублей. В случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25 процентов и более, в силу норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ст. 37), контракт заключается только после предоставления Подрядчиком обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об электронном аукционе».*

Данное положение проекта муниципального контракта не противоречит требованиям ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.