

29.10.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «Комплект сервис»,

в присутствии:

*от Заявителя:* не явился, уведомлен надлежащим образом;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Комплект сервис» (далее – заявитель) на действия заказчика -Муниципального казённого учреждения «Управление народного образования» Дальневосточного муниципального района Приморского края (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на покупку нежилого помещения, оборудованного под детский сад, с земельным участком (извещение № 0320300058213000001) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит требования к поставляемому товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель пояснил, что незаконность действий заказчика выражается в следующем.

Предметом открытого аукциона является покупка нежилого помещения,

оборудованного под детский сад, с земельным участком. Таким образом в предмет открытого аукциона входит покупка объекта недвижимости.

Однако, согласно документации об открытом аукционе необходимо также поставить следующие товары:

1. Оборудование для пищеблока, которое используется для приготовления, хранения и подачи пищи: плита электрическая 4-х конфорочная с духовкой габариты, зонт вентиляционный, оборудованный приточно-вытяжным механизмом, 3-х секционная моечная ванна, укомплектованная сифонами, 2-х камерный холодильник с морозильником, расположение морозильной камеры, холодильник без морозильника, цельнометаллический разделочный стол и т.д.

2. Медицинское оборудование: кушетка смотровая, стол врача, весы электронные медицинские, ростомер, аквадистиллятор, стерилизатор воздушный, облучатель бактерицидный, плантограф и т.д.

3. Прачечное и гладильное оборудование: стиральная машина-автомат прямого привода, гладильная доска, утюг паровой, шкаф для белья полуоткрытый и т. д.

4. Мебель: стеллаж, шкаф, доска магнитно - маркерная, стол компьютерный, кровать детская и т.д.

Требуемое к поставке оборудование указанным перечнем не ограничивается. Оно имеет различное назначение, его поставка технологически и функционально не связана ни с предметом открытого аукциона, ни между собой (например, при приготовлении пищи нет необходимости использовать медицинское оборудование). Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение муниципального контракта в рамках открытого аукциона.

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения, присутствующей стороны, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, в 1 лот с приобретением нежилого помещения включена поставка ряда оборудования, поставка которого технологически и функционально не связана с предметом открытого аукциона.

Включение поставки указанного оборудования и приобретения нежилого здания в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение контракта в рамках открытого аукциона.

Тем самым, заказчик, установив требования к поставляемому товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 1 статьи 41.6, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которых указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В результате проведения внеплановой проверки было установлено, что в документации об открытом аукционе отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положением статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик указал не расчёт цены, а доведённые ему лимиты.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94 – ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ.

Тем самым, документация об открытом аукционе не соответствует требованиям Закона № 94 – ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» на действия заказчика – Муниципальному казённому учреждению «Управление народного образования» Дальневосточного муниципального района Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на покупку нежилого помещения, оборудованного под детский сад земельным участком (извещение № 0320300058213000001) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит требования к выполняемым работам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа;

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не установил обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ.

3. Выдать заказчику и оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.