

## РЕШЕНИЕ

### по делам № 06-10/15-23

24 февраля 2015 года

город Мурманск

Решение по делу № 06-10/15-23 принято 24 февраля 2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС — Калитина Н.А., заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии Мурманского УФАС;

Алешин С.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Фирсова Н.М. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя уполномоченного органа Комитет государственных закупок Мурманской области – <...> (доверенность № 05/15 от 12.01.2015);

представителя общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Охрана» – <...> (доверенность № б/н от 20.02.2015);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Охрана» (далее по тексту решения – ООО ЧОП «Охрана», Заявитель, Общество) на действия Единой комиссии уполномоченного органа - Комитет государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения — Уполномоченный орган, Единая комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по охране объектов ГОБУЗ "ОЦГБ" при помощи технических средств охраны, реестровый номер закупки: 0149200002315000026 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 16 февраля 2015 года обратилось ООО ЧОП «Охрана» с жалобой на действия Единой

комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок, победителем Электронного аукциона признано ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск». Заявитель полагает, что при рассмотрении вторых частей заявок Единой комиссией принято неверное решение о соответствии заявки ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и законодательством Российской Федерации. Так как ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск» не располагает фактическими и техническими возможностями передачи прямого извещения в автоматическом режиме в подразделение пожарной охраны г. Оленегорска.

ООО ЧОП «Охрана» просит:

- признать несоответствующим закону Протокол № 29/2/15 от 06.02.2015,
- приостановить определение Исполнителя в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Общества не согласен и считает, что действия Единой комиссии соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 24 февраля 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы представителя Заявителя, возражения представителя Уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Заказчиком 23.01.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Наименование объекта закупки: право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по охране объектов ГОБУЗ "ОЦГБ" при помощи технических средств охраны.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьёй 69 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьёй. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В разделе 5 аукционной документации установлены требования к составу заявки. Так, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона (рекомендуемая форма Приложение 2 тома 2);

2) документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона (в соответствии с пп. 1.1 п. 1 раздела 4 тома 2 аукционной документации), или копии этих документов,

а также декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закон (рекомендуемая форма Приложении 3 тома 2);

3) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Подпунктом 1.1 пункта 1 раздела 4 тома 2 аукционной документации установлено требование о наличии действующей лицензии (для субъектов негосударственной (частной) формы собственности) на осуществление частной охранной деятельности, с наличием перечня следующих видов услуг:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 части третьей статьи 3 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялись Комиссией 06.02.2015.

Из Протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № 29/2/15 от 06.02.2015 (далее по тексту решения – Протокол) следует, что на участие в аукционе рассматривалось две заявки. Единая комиссия приняла решение признать соответствующими заявки Заявителя и ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск». Победителем стало ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск» с ценой контракта 1 046 357,33 рубля, 33 копейки.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив заявку Общества и документы, представленные с ней, установила, что она соответствует требованиям аукционной документации и требованиям норм Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что Единая комиссия Уполномоченного органа правомерно приняла решение о признании победителем в Электронном аукционе участника ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск».

Жалоба Общества необоснованна.

Заявитель в своей жалобе указывал на то, что ООО ЧОП «Охрана-Мончегорск» не имеет технических возможностей исполнять условия контракта, но каких либо доказательств относительно данного довода на заседание Комиссии Мурманского УФАС представлено не было.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО ЧОП «Охрана» на действия Единой комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на оказание услуг по охране объектов ГОБУЗ "ОЦГБ" при помощи технических средств охраны, реестровый номер закупки: 0149200002315000026, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.