

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об  
административном правонарушении № 03-22/18

17 марта 2010 года

г. Йошкар-Ола

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Зубарев Валерий Вячеславович, рассмотрев протокол от 02 марта 2010 года и материалы дела об административном правонарушении № 03-22/18, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Кузнецова Г.Б., по факту нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП Кузнецова Г.Б.,

### УСТАНОВИЛ:

По инициативе Марийского УФАС России было возбуждено дело об административном правонарушении № 03-22/18 в отношении ИП Кузнецова Г.Б. по факту нарушения пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), выразившегося в размещении рекламной статьи ИП Кузнецова Г.Б. в рекламно – информационном еженедельнике «Ваш Новый день» № 22 (462) от 14 июня 2009 года (далее – Газета).

Протокол об административном правонарушении от 02 марта 2010 года составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Жариковой Е.Б., в соответствии со статьями 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Протокол был составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП Кузнецова Г.Б..

Протоколом установлено следующее.

В ходе проведения плановой проверки деятельности ООО «Витрина плюс» на предмет соблюдения законодательства РФ о рекламе в период с июля 2008 года по июль 2009 года, в Газете была выявлена рекламная статья под заголовком «Народные рецепты здоровья» (далее – Статья), содержащая информацию о выставке продаже товаров на основе меда, льняного, пихтового масла, муки из семян тыквы и т.д. (далее – Товары), с указанием на их лечебные свойства.

Результаты проверки зафиксированы актом от 06 августа 2009 года.

Антимонопольным органом установлено, что Статья размещена в Газете на основании договора № ВПЛ-000552 от 3 марта 2009 года, заключенного между ИП Кузнецовым Г.Б. и ООО «Витрина плюс».

Согласно статье 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Таким образом, Статья, является рекламой.

Согласно статье 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

Объектом рекламирования, продвижение на рынке которого, преследует Статья, являются перечисленные в ней Товары.

В нижней части Статьи, имеется надпись: «Рекламируемые товары не являются лекарственными средствами и БАДами», что подтверждается представленными ИП Кузнецовым Г.Б. сертификатами соответствия, а так же санитарно-эпидемиологическими заключениями на Товары.

Не смотря на данное обстоятельство, в тексте Статьи используются выражения, указывающие на лечебные свойства Товаров:

- «всего за 5 минут снизит Ваше давление на 10-20 единиц, 4-10 месяцев занятий обеспечат нормальное давление и кровоснабжение всех органов» (комплекс «САМОЗДРАВ»);
- «Снижается риск повторного инфаркта и постинфарктного синдрома» («Сердечный мед»);
- «При приеме пчелиного хлеба возрастает количество и активность сперматозоидов, повышается сексуальная выносливость...» («Пчелиный хлеб перга»);
- «Способствует нормализации работы желудочно-кишечного тракта, сахара в крови,

- профилактике сердечно-сосудистых заболеваний...» (живая еда «ТАЛКАН»);
- «способствует снятию физиологической потребности в алкоголе, улучшению мозгового кровоснабжения, работе печени...» («ПРОТИВОАЛКОГОЛЬНЫЙ МЕД»);
- «В течение очень короткого времени улучшает рост и состояние волос, останавливает их выпадение, предотвращает образованию перхоти, оздоравливает кожу головы» («Комплекс для восстановления поврежденных волос»);
- «устраняет отеки на ногах, снимает чувство усталости, тяжести и боли в ногах, эффективное средство при варикозном расширении вен» («Крем для укрепления сосудов на ногах»)

и т.д.

Таким образом, реклама нарушает требования пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, реклама является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение пункта 6 части 5 статьи 5 Закона о рекламе несёт рекламодатель.

Согласно статье 3 Закона о рекламе, рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Антимонопольным установлено, что ИП Кузнецов Г.Б. определил объект рекламирования и содержание рекламы, оплатил услуги по размещению Статьи в Газете. Таким образом, ИП Кузнецов Г.Б. является рекламодателем.

Ответственность в виде штрафных санкций за данное нарушение предусматривается статьей 14.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом данного административного правонарушения является установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы.

Субъектом данного правонарушения является рекламодатель - ИП Кузнецов Г.Б., разместивший Статью, не соответствующую действующему законодательству о рекламе.

ИП Кузнецов Г.Б. как субъект правоотношений, имел возможность выполнить обязанность по размещению рекламы соответствующей нормам Закона о рекламе, однако ее не исполнил.

В ходе рассмотрения дела, объективных обстоятельств, препятствующих выполнению ИП Кузнецовым Г.Б. своих обязанностей, в том числе по соблюдению действующего законодательства о рекламе, не установлено.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности оно должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что в действиях ИП Кузнецова Г.Б. по размещению ненадлежащей рекламы содержится вина в форме неосторожности.

В соответствии со статьей 14.3. КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность антимонопольный орган признаёт устранение нарушения на момент рассмотрения дела.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из смысла статьи 2.9 КоАП РФ с учетом пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда, либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В данном случае, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, в связи с чем, антимонопольный орган считает невозможным применение к правонарушителю критерия малозначительности.

Руководствуясь пунктом 6 части 5 статьи 5, статьёй 33, статьёй 38 Закона о рекламе, статьями 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 14.3, 23.48, 26.1, 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Наложить на индивидуального предпринимателя Кузнецова Г.Б., штраф в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.

Заместитель руководителя

В.В.Зубарев