

## РЕШЕНИЕ № 5-2/189-12

05 октября 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 05.10.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.10.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Тихомирова Т.Б. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Росби Информ Ко» на действия Заказчика – УМВД России по Вологодской области в присутствии представителей Заказчика - Дятлова С.В. по доверенности, Бабарушкина А.В. по доверенности, Коломаева Д.Ю. по доверенности, Меркулова В.А. по доверенности, представителя Заявителя – Крюкова А.А. по доверенности № 62

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Росби Информ Ко» (далее - Заявитель) на действия Заказчика – УМВД России по Вологодской области при проведении процедуры запроса котировок (№ 0130100005812000156) на оказание услуг по обеспечению функционирования и поддержке работоспособности программного обеспечения (ПО) систем ГИБДД, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

При анализе извещения о проведении запроса котировок, а также изучения возможности подачи заявки, были выявлены возможные несоответствия Закону о размещении заказов, а именно в части 2 ст. 45 Закона о размещении заказов устанавливающего, что «в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарный знак, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на

которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В п. 3.1.2. раздела 3.1. «Требования к услугам в области информационных технологий» Технического задания, входящего в состав документации содержится следующее положение: «В рамках данного контракта Исполнитель должен поставить программный модуль «Автоуслуга», предназначенный для оформления заявлений на регистрацию АМТС и выдачу водительских удостоверений, страховых полисов и договоров купли-продажи».

Таким образом, в тексте документации о размещении заказа содержится указание на товарный знак «Автоуслуга», однако он не сопровождается словами «или эквивалент».

Более того, этот пункт документации о размещении заказа содержит следующее требование «На данное программное обеспечение должно быть предоставлено свидетельство на регистрацию в Роспатенте, подтверждающее правообладание данным программным продуктом», что по мнению ООО «Росби Информ Ко» свидетельствует об использовании контекста «Автоуслуга» в тексте документации именно в качестве товарного знака.

Являясь разработчиком программного обеспечения, полностью соответствующего по своим характеристикам требованиям технического задания документации о размещении заказа, ООО «Росби Информ Ко» усматривает нарушение своих прав, а именно, предоставление Заказчиком преимущественных условий одному из предполагаемых участников запроса котировок.

Представители Заказчика, в своих пояснениях сообщили следующее:

В соответствии с п. 3 Технического задания предметом контракта является оказание услуг по обеспечению функционирования и поддержке работоспособности программного обеспечения (ПО) систем ГИБДД «Автомобиль», «Водительские документы», «Административная практика и фотовидеофиксация», эксплуатируемых в подразделениях ГИБДД УМВД России по Вологодской области.

В рамках данного контракта Исполнитель должен поставить программный модуль «Автоуслуга», предназначенный для оформления заявлений на регистрацию АМТС и выдачу водительских удостоверений.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Заявителя пришла к следующему выводу:

Заказчиком 24.09.2012 на официальном сайте по размещению заказов <http://zakupki.gov.ru> был опубликован заказ № 0130100005812000156

Начальная (максимальная) цена контракта: 200 000,00 рублей.

Наименование заказа (предмет контракта): оказание услуг по обеспечению функционирования и поддержке работоспособности программного обеспечения (ПО) систем ГИБДД.

На заседание комиссии по рассмотрению жалобы, Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 3.1 ст. 60 Закона о размещении заказов.

В п. 3.1.2. раздела 3.1. «Требования к услугам в области информационных технологий» Технического задания, входящего в состав документации содержится следующее положение: «В рамках данного контракта Исполнитель должен поставить программный модуль «Автоуслуга», предназначенный для оформления заявлений на регистрацию АМТС и выдачу водительских удостоверений, страховых полисов и договоров купли-продажи».

В данном случае программный модуль «Автоуслуга» поставляется для дополнения уже имеющегося в ГИБДД УМВД России по Вологодской области программного обеспечения (ПО) «Автомобиль» и «Водительские документы» и служит для подготовки и занесения в базу данных указанного ПО информации о заявлениях на регистрацию АМТС и выдачу водительских удостоверений, а значит должен быть полностью интегрирован с ПО «Автомобиль» и «Водительские документы», используемыми в настоящее время в подразделениях ГИБДД по Вологодской области, в единую Информационную систему, а также использовать общую для всех программных модулей схему базы данных СУБД Oracle, систему разграничения и контроля доступа пользователей при работе с ПО.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На заседании комиссии не было представлено доказательств со стороны Заявителя о том, что «Автоуслуга» является товарным знаком. Комиссия, принимая во внимание представленные письменные объяснения Заказчика опровергающие позицию Заявителя, а также документы по запросу котировок, приняла решение признать жалобу ООО «Росби Информ Ко» необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Росби Информ Ко» необоснованной.
2. Передать материалы дела в отдел контроля антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Комиссия УФАС по Вологодской области

Председатель комиссии

Т.Б. Тихомирова

Члены комиссии:

Л.Н. Баруздина

Д.Б. Коган

Ю.Р. Васянович