РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5679/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЮК Фибоначчи» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по проверке деловой репутации юридических и физических лиц (реестровый № 32008950268, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с результатами оценки его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно протоколу подведения итогов Закупки от 16.03.2020 № 3 Обществу по критерию опыт оказания аналогичных услуг присвоено 0 баллов.

Вместе с тем Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с указанным начислением баллов по данному критерию, поскольку им в составе заявки была

представлена информация о наличии двух договоров, соответствующих требованиям Закупочной документации.

Изучив представленные Заказчиком документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2.1 Порядка оценки заявок Закупочной документации в рамках критерия «Опыт оказания аналогичных услуг» оценивается опыт выполнения государственных контрактов, контрактов и договоров, аналогичных предмету закупки, за последние три года.

Аналогичным предметом является оказание юридических услуг по проверке деловой репутации юридических и физических лиц с объемом проверок не менее 500 (юридических или физических лиц).

При этом критериями проверки должны быть указаны критерии из п.4.1.1, 4.2 Технического задания (не менее 4 из 5 критериев по юридическим лицам (ликвидация, реорганизация, банкротство, наличие неурегулированной задолженности по кредиторам, наличие притязаний по искам), а проверка должна производиться путем получения информации по официальным сервисам: судебной системы, ФССП РФ, ФНС РФ, дополнительным источникам информации - Спарк, Контур и т.д.

Сведения должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) со всеми предусмотренными условиями контракта (договора) приложениями, дополнительными соглашениями, и актами выполненных работ.

Если в заявке не представлены копии исполненных контрактов (договоров) со всеми предусмотренными условиями контракта (договора) приложениями, дополнительными соглашениями, актов выполненных работ, информация считается неподтвержденной и учитываться при оценке не будет.

Как установила Комиссия, в заявке участника в подтверждение опыта оказания аналогичных услуг были представлены два договора, в которых отсутствовала информация о проведении проверки путем получения информации по официальным сервисам: судебной системы, ФССП РФ, ФНС РФ, дополнительным источникам информации - Спарк, Контур и т.д. В копии договора указано, что проверка осуществляется через «открытые источники», к которым, в частности, относятся любые сайты сети Интернет, помимо официальных и проверенных источников и сервисов (таких, как сайты судебной системы, ФССП РФ, ФНС РФ, Спарк, Контур), в том числе непроверенные источники информации.

Как пояснил представитель Заказчика, Закупочной комиссией присваивались баллы исключительно при полном соответствии требованиям, изложенным в Порядке оценки и сопоставления заявок, а именно: соответствие предмета закупки - оказание юридических услуг по проверке деловой репутации юридических и физических лиц с объемом проверок не менее 500 (юридических или физических лиц), соответствие критериям проверки (п.4.1.1, 4.2 Технического задания), соответствие источников информации для проверки - из официальных сервисов: судебной системы, ФССП РФ, ФНС РФ, дополнительным источникам информации - Спарк, Контур и т.д., а также наличие копии договоров и актов выполненных работ в составе заявки.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что договоры, представленные Заявителем в качестве подтверждения опыта оказания аналогичных услуг, не в полной мере соответствовали требованиям Закупочной документации.

При этом указанные требования Закупочной документации Заявитель до окончания подачи заявок не обжаловал и подал заявку на участие в Закупки конклюдентно согласившись с требованиями Заказчика.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия считает доводы жалобе необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮК Фибоначчи» (ОГРН: 1185029013102, ИНН: 5029231761) на действия ФГБУ «Российский фонд технологического развития» (ОГРН: 1037700080615, ИНН: 7710172832) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.03.2020 № 16180/20, от 31.03.2020 № 16537/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.