

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 796/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

11 сентября 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО СК «СтройИмпульс» (далее – Заявитель) на действия МБУЗ «ЦРБ» администрации МО Павловский район (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона: «Капитальный (комплексный) ремонт здания инфекционного отделения в структурном подразделении МБУЗ ЦРБ АМО Павловский район» (извещение № 0318300093215000146) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе.

Заявитель считает, что документация электронного аукциона не соответствует требованиям Закона о контрактной системе: - извещение не содержит требование о наличии СРО и документов его подтверждающих; - наличие дополнительных требований в извещении и в документации к выполнению строительных работ, включенных в код 45 (кроме кода 45.12), если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. не установлено; отсутствует требование в соответствии с п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе; дата окончания предоставления разъяснений указана неверно; размер штрафов установлен с нарушением; поз.32 информация о сроках отсутствует; ч.2 Раздела 5 аукционной документации не соответствует Закону о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил, что жалоба подана без учета изменений внесенных 04.09.2015 г. в документацию об электронном аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

04.09.2015 г. на официальном сайте размещены изменения в извещении и документацию вышеуказанной закупки. Согласно изменениям в аукционной

документации установлены дополнительные требования к участникам в соответствии с Законом о контрактной системе. Срок подачи заявок изменен; в извещении и аукционной документации установлены требования о наличии СРО.

Срок, в течение которого участник закупки вправе направить запрос о разъяснении положений документации, и срок предоставления Заказчиком ответа на запрос регламентирован ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

Дата окончания срока подачи заявок 21.09.2015 г. Дата окончания срока предоставления разъяснений 18.09.2015 г., что противоречит ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.

В ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе указано, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно п.2) ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В п.22 «Информационной карты» Заказчик устанавливает требование о наличии СРО (в данном случае СРО группы 33 пункта 3 – жилищно-гражданское строительство) и наличие опыта, однако, в п.41 «Информационной карты» указано: «если позиция **22** содержит требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – указано только о предоставлении копий ранее исполненных контрактов. Таким образом, участник во второй части заявки может не прилагать СРО, что является нарушением ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

В п.35 Раздела 1 «Информационной карты» установлены «требования к участникам электронного аукциона в соответствии с пунктами 3-9 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. Однако, в действующей редакции п.6) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе признан утратившим силу.

В п.32 Раздела 1 «Информационной карты» установлено: «победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные в позиции 32, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный ч.4 ст.70, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения 2 частей заявок, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 44-ФЗ (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта)». Однако в п.32 отсутствует какое-либо указание на срок. Вместе с тем, данный срок присутствует в п.31 и не затрудняет подготовку заявки.

В пункте 1 ч.2 Раздела 5 документации электронного аукциона указано: «в качестве обеспечения исполнения контракта заказчиком принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения», следовательно, установлено требование о банковской гарантии установлено с нарушением ч.1 ст.45 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Вместе с тем, данное условие не влияет на подачу заявок.

Согласно п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки: участник закупки не является офшорной компанией.

Также в соответствии с пп.8.1) п.10) ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в пункте 10 части 1 настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке.

В связи с чем, данные условия не влияют на подачу заявок.

В п.9.2 Раздела 10 «Проект контракта» указано: «размер обеспечения исполнения Контракта составляет 5 % от начальной (максимальной) цены Контракта, а именно: **9294,65** рублей». Тогда как в «Извещении» указано: «размер обеспечения контракта **569 036** рублей».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. №1063 **«Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»** (далее – постановление Правительства №1063).

Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения

обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В Разделе 12 «Проекта контракта» установлена ответственность сторон, а именно:

- **п.12.2** «В случае просрочки исполнения **Заказчиком** обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней)... Размеры штрафа устанавливаются в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном **постановлением Правительства №1063**, а именно **2,5 %** от цены контракта.

- **п.12.3** «В случае просрочки исполнения **Подрядчиком** обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях ненадлежащего исполнения Подрядчиком (Подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик уплачивает Заказчику неустойку (штраф, пени)... - за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размеры штрафа устанавливаются в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, а именно **10 %** от цены контракта».

В соответствии с «Извещением» о закупке начальная (максимальная) цена контракта составляет – 11 380 711,41 руб. Таким образом, в проекте контракта размеры штрафа установлены с нарушением законодательства.

Согласно ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Заявитель не физическое лицо, следовательно, не указание в проекте контракта указанной нормы не нарушает права и интересы Заявителя.

Данные действия Заказчика содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП.

Комиссия, руководствуясь ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «СтройИмпульс» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – МБУЗ «ЦРБ» администрации МО Павловский район нарушение п.2) ч.1 ст.64; ч.5, ч.8 ст.34; ч.3 ст.7; ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что Заказчику – МБУЗ «ЦРБ» администрации МО Павловский район было выдано предписание №265 от 11.09.2015г. по делу №ЭА-795/2015 от 11.09.2015 г. предписание не выдавать.
4. Повторно материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства не передавать.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.