

1. ООО «ТК ДЕМЕТРА»

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23344/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

620138 СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ  
ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ БУЛЬВАР  
СЕРГЕЯ ЕСЕНИНА ДОМ 3 КВАРТИРА  
104

12.01.2021 г. Москва

2. ПАО «ГАЗПРОМ»

ООО «ГАЗПРОМ ПИТАНИЕ»

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

117420, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА  
НАМЁТКИНА, ДОМ 16

«...»

в присутствии посредством видеоконференц-связи представителей ПАО «ГАЗПРОМ», ООО «ТК ДЕМЕТРА»;

3. ООО ЭТП ГПБ

рассмотрев жалобу ООО «ТК ДЕМЕТРА» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ГАЗПРОМ» (далее — Организатор) при проведении ООО «ГАЗПРОМ ПИТАНИЕ»

117342, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА  
МИКЛУХО-МАКЛЯЯ, ДОМ 40,  
ПОДВАЛ ПОМЕЩЕНИЕ I КОМ 25

открытых маркетинговых исследований в электронной форме на право заключения договора на поставку моющих средств для нужд филиала «Ухтинское управление по организации общественного питания» ООО «Газпром питание» (**реестровый № 32009756113**), (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Организатором ненадлежащим образом была осуществлена оценка его заявки, что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 16.12.2020 по результатам оценки заявке Заявителя (идентификационный номер заявки - 2) было присвоено 74,80 баллов с присвоением 2 места в ранжировании заявок.

Заявке победителя было присвоено 75,68 баллов.

На заседании установлено, что Заявитель несогласен с начисленными Организатором его заявке баллами по показателю «Опыт выполнения поставок товаров, подобных предмету закупки: (кол-во договоров и отзывов к ним)».

Комиссией установлено следующее.

В приложении № 3 к Закупочной документации Заказчиком установлена методика анализа и оценки заявок участников.

По показателю «Опыт выполнения поставок товаров, подобных предмету закупки: (кол-во договоров и отзывов к ним)» Заказчиком предусмотрен следующий порядок оценки.

Предмет оценки:

1. Количество представленных в Заявке Участника договоров.

Требования к представляемым договорам:

- исполнен на момент подачи заявки;
- заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС;
- сумма договора > 20% от НМЦ предмета закупки.

2. Количество отзывов от Заказчика (Покупателя) к договорам, представленным в составе Заявки.

Порядок начисления баллов:

где:

Д – договор в составе Заявки (1 балл)

О – отзыв к договору, представленному в составе Заявки (1 балл)

При этом:

Если сумма слагаемых больше 10, то В принимается равной 10.

Организатор с доводами жалобы не согласился, а также указал, что заявка Заявителя была оценена в соответствии с положениями Закупочной документации.

Так, Организатор указал, что в составе заявки Заявителя было представлено 9 договоров, из которых к оценке был принят 1 договор с отзывом, и 1 без отзыва. Остальные договоры не были приняты к учету ввиду несоответствия требованиям Закупочной документации.

Договор от 20.04.2017 № 982-ГП/2017 не принят к учету, так как заключен ранее, чем за 3 года до размещения извещения о закупке в ЕИС.

Договор от 24.04.2019 № 497ГП/2019 не принят к учету, так как стоимость договора менее 20% от начальной максимальной цены закупки.

Договор от 07.04.2020 № 341-ГП/2020 с ООО «Газпром питание» не принят к учету, так как не был исполнен на момент окончания подачи заявки.

Договоры, указанные в пунктах 4, 5, 7, 8 справки об опыте не учтены ввиду следующего.

Как указано в описании подкритерия оценки к учету принимаются договоры

поставки товаров, подобных предмету закупки.

Согласно пункту 1.3.2.2 Закупочной документации под подобными товарами подразумеваются товары, подпадающие под классификацию по каким-либо кодам ОКПД 2 или ОКВЭД 2, указанным в извещении о закупке.

Согласно извещению о закупке код ОКПД 2 определен как 20.13 (Вещества химические неорганические основные прочие), а ОКВЭД 2 – 46.44 (Торговля оптовая изделиями из керамики и стекла и чистящими средствами).

Договоры, указанные в пунктах 4, 5, 7, 8 справки об опыте, заключены по итогам закупок, проведенных в соответствии с Законом о закупках (Извещения о закупках 31705973502, 31801749732, 31907568279, 32008845652).

В соответствии с пунктом 24 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908, при размещении извещения о закупке указываются соответствующие коды товаров, работ, услуг по ОКВЭД 2 и коды по ОКПД 2.

Согласно вышеупомянутым извещениям о закупках предмет договора, указанного в пункте 4 справки об опыте, определяется как ОКПД 2 – 20.41 и ОКВЭД 2 – 46.49.4, договора, указанного в пункте 5 справки об опыте, определяется как ОКПД 2 – 20.41 и ОКВЭД 2 – 20.41, договора, указанного в пункте 7 справки об опыте, определяется как ОКПД 2 – 20.41 и ОКВЭД 2 – 46.49, договора, указанного в пункте 8 справки об опыте, определяется как ОКПД 2 – 17.22 и ОКВЭД 2 – 46.4.

Учитывая изложенное, договоры, указанные в пунктах 4, 5, 7, 8 справки об опыте, не могут быть приняты к учету, так как не соответствуют понятию «подобных предмету закупки» по классификаторам ОКПД 2 и ОКВЭД 2.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Организатора на момент осуществления оценки заявки Заявителя.

В настоящем случае, Организатор при оценке заявки Заявителя принял к учету не все договоры, представленные в составе заявки ввиду их прямого несоответствия требованиям Закупочной документации.

При этом положения Закупочной документации Заявителем не оспаривались, тем самым, возложив на себя определенные риски по неначислению баллов, в случае предоставления документов, которые не соответствуют установленным в Закупочной документации требованиям.

В связи с чем, оценивая действия Организатора на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Организатора нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок при оценке заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора нарушений положений Закона о закупках помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТК ДЕМЕТРА» (ОГРН 1136670015140 ИНН 6670405878) на действия ПАО «ГАЗПРОМ» (ОГРН 1027700070518 ИНН 7736050003) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2020 № ЕО/76302/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»