

22 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Гамовой К.В. представители не явились, уведомлена надлежащим образом;

от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области: <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Гамовой К.В. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000134 на поставку металлодетекторов, размещен в ЕИС 12.07.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 3 969 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Гамова К.В. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000134 на поставку металлодетекторов.

Суть жалобы ИП Гамовой К.В. заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №39-1 ЭА от 01.08.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №3 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, участником закупки в первой части заявки не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.31 аукционной документации, в частности, не указан товарный знак предлагаемого к поставке товара. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, в своей жалобе указывает, что первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.31 аукционной документации. Указание товарного знака в соответствии с ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ необходимо только в случае его наличия.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Гамовой К.В. от заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области поступили следующие возражения.

Указание товарных знаков на металлодетекторах предусмотрено ГОСТ 53705-2009 «Системы безопасности комплексные. Металлообнаружители стационарные для помещений. Общие технические требования. Методы испытаний», в частности, в п. 5.9. ГОСТа «Требования к маркировке и упаковке» установлено, что маркировка металлообнаружителя должна содержать:

- наименование и/или товарный знак предприятия-изготовителя;
- наименование изделия;
- условное обозначение и/или наименование модели (если таковое(ые) предусмотрено(ы));
- заводской номер;
- год и месяц изготовления;
- контактные реквизиты предприятия-изготовителя (если таковые предусмотрены).

В первой части заявки №3 продекларировано, что данный товар соответствует требованиям ГОСТ 53705-2009, следовательно, по мнению заказчика, у данного товара должен быть товарный знак. Таким образом, по мнению заказчика, отсутствие товарных знаков и другой вышеперечисленной обязательной информации о товаре в заявке участника свидетельствует либо о несоответствии товара требованиям законодательства о

техническом регулировании, либо о не указании данной информации в заявке.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в соответствии с п.5.9 ГОСТ 53705-2009 «Требования к маркировке и упаковке» установлено, что маркировка металлообнаружителя должна содержать: наименование и/или товарный знак предприятия-изготовителя; наименование изделия; условное обозначение и/или наименование модели (если таковое(ые) предусмотрено(ы)); заводской номер <...> год и месяц изготовления и контактные реквизиты предприятия-изготовителя (если таковые предусмотрены). В первой части заявки №3 (ИП Гамовой К.В.) указано, что предлагаемый товар, соответствует требованиям ГОСТ 53705-2009, однако какой-либо информации о товаре, предусмотренной п.5.9 ГОСТа, не указано.

Кроме того, в жалобе ИП Гамовой К.В. отсутствует информация о предлагаемом в первой части заявки товаре, в частности, о производителе, модели предлагаемого к поставке товара, и какая-либо иная информация, которая бы свидетельствовала о том, что данный участник закупки предлагает товар, существующий на рынке, соответствующий требованиям ГОСТ 53705-2009 и не имеющий товарного знака. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, податель жалобы не доказал обоснованность доводов, изложенных в жалобе. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки №3 законно и обоснованно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Гамовой К.В. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000134 на поставку металлодетекторов необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Гамовой К.В. на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001517000134 на поставку металлодетекторов необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.