

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-198

02 августа 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей уполномоченного учреждения – МКУ «Управление экономического развития города Мончегорска» <...> и <...> (по доверенности);

без участия представителя Заказчика – Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 5 комбинированного вида», уведомленного надлежащим образом;

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест», уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее по тексту решения – ООО «Стройинвест», Заявитель, Общество) на действия Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 5 комбинированного вида» (далее — Заказчик, МБДОУ «Детский сад № 5») при проведении электронного аукциона на право заключения контракта: «Капитальный ремонт бассейна при МБДОУ № 5» (номер закупки: 0349300057116000112) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

27.07.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия Заказчика.

Заявителем оспариваются следующие положения аукционной документации:

аукционная документация к Электронному аукциону содержит излишние требования к наличию допуска СРО на генподряд одновременно с допусками СРО на определенные виды работ;
проект контракта не содержит конкретных оснований для расторжения контракта в одностороннем порядке;
проектом контракта незаконно установлено право Заказчика на односторонне удержание неустойки с суммы оплаты по контракту.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 10 мая 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с пояснениями Заказчика исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 28.06.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки: Капитальный ремонт бассейна при МБДОУ № 5.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 11 040 798 рублей 94 копеек.

Заказчик: муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 5 комбинированного вида».

При рассмотрении первого довода жалобы, Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что Заказчиком в пункте 10 технического задания установлены следующие требования к участнику Электронного аукциона:

При заключении контракта подрядчик предоставляет копию свидетельства о допуске СРО на:

5. Свайные работы. Закрепление грунтов

5.7. Силикатизация и смолизация грунтов.

6. Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций

6.1. Опалубочные работы

6.2. Арматурные работы

6.3. Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций

12. Защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промысловых трубопроводов)

12.1. Футеровочные работы

12.5. Устройство оклеечной изоляции

12.9. Гидроизоляция строительных конструкций.

12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования.

24.23. Пусконаладочные работы оборудования водоочистки и оборудования химводоподготовки.

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам (далее - свидетельство СРО).

Пунктом 10 части 1 статьи 1 ГрК РФ установлено, что под объектом капитального строительства понимается здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими

лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 (далее - Перечень).

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 ГрК РФ перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, что при проведении заказчиком закупки по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства, в том числе объекта незавершенного строительства, участник такой закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства (генподряд).

Следовательно, Заказчик, установив требование к наличию у участника закупки одновременно допусков к СРО на отдельные виды работ и допуска СРО на генеральный подряд, нарушил требования части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В данной части жалоба, признается обоснованной.

При рассмотрении второго довода жалобы Заявителя установлено, в соответствии с пунктом 10.2. проекта контракта, последний может быть расторгнут досрочно по соглашению сторон, по решению суда, либо в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 10.4. расторжение настоящего договора в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения договора осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 95 закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 8 статьи 95 закона о контрактной системе, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Таким образом, основания, по которым Заказчиком может быть принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотрены гражданским законодательством. Заказчиком не нарушены требования Закона о контрактной

системе в данной части, поскольку в проекте контракта Заказчик предусмотрел возможность расторжения договора в одностороннем порядке в случаях, предусмотренных гражданским законодательством.

Доводы Заявителя в данной части Комиссия Мурманского УФАС России полагает необоснованными, так как положения контракта не нарушают требования Закона о контрактной системе.

При рассмотрении третьего довода, Комиссией Мурманского УФАС России установлено следующее.

Пунктом 7.9. проекта контракта определено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных договором, Заказчик вправе удержать суммы неустойки из платежей, подлежащих оплате по договору Подрядчику. При этом оплата договора будет осуществляться путем выплаты Подрядчику суммы, уменьшенной на сумму неустойки, с условием перечисления неустойки в доход бюджета города Мончегорска, на основании платежного документа, оформленного получателем бюджетных средств, с указанием Подрядчика, за которого осуществляется перечисление неустойки.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063.

При этом оплата по контракту осуществляется на основании акта приемки товара (выполненных работ, оказанных услуг), в котором указываются: сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями заключенного контракта; размер неустойки (штрафа, пени), подлежащий взысканию; основания применения и порядок расчета неустойки (штрафа, пени); итоговая сумма, подлежащая оплате исполнителю по контракту.

Таким образом, включение в проект контракта условия о том, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, Заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом

соответствующего размера неустойки (штрафа, пени), не противоречит требованиям Закона о контрактной системе. Жалоба в данной части признается необоснованной.

В связи с тем, что Электронный аукцион признан состоявшимся, непосредственно в торгах приняли участие три участника, произошло снижение начальной (максимальной) цены, учитывая социальную значимость закупаемых работ, а именно ремонт бассейна в детском дошкольном образовательном учреждении, кроме того представителями уполномоченного учреждения в ходе заседания было заявлено, что будут допущены заявки как имеющие весь комплект СРО, так и участники, представившие только СРО на генподряд, Комиссия Мурманского УФАС России не усматривает необходимости в выдаче Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 5 комбинированного вида» при проведении электронного аукциона на «Капитальный ремонт бассейна при МБДОУ № 5» (номер закупки: 0349300057116000112) частично обоснованной.

Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе. Предписание Заказчику не выдавать.

Материалы дела передать должностному лицу Мурманского УФАС России для решения вопроса о привлечении должностных лиц Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 5 комбинированного вида» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС Н.А. Калитина