

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 07.04.2016г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 12.04.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <---->;

Члены комиссии:

– <----> ,

– <----> ,

в присутствии представителя заявителя ООО «СИТИ» <---->, действующей по доверенности от 13.04.2016г.,

в присутствии представителей организатора торгов МКУ МО г. Нягань «Управление городского хозяйства», <---->. действующей по доверенности от 11.01.2016г., <---->, действующей по доверенности от 11.01.2016г. №3, <---->, действующего по доверенности от 17.04.2016г.,

рассмотрев жалобу ООО «СИТИ» (вх.№581-ж от 31.03.2016г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «СИТИ» (далее – Заявитель) от 31.03.2016г. №581-ж на действия МКУ МО г. Нягань «Управление городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нягань, 7 микрорайон, дом №1 (извещение 260216/3561273/01).

Как следует из жалобы Заявителя, Организатором торгов был неправомерно определен победителем участник подавший заявку под вторым номером.

Также, Заявитель указывает, что в нарушение пункта 23 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору

управляющей организации для управления многоквартирным домом» один из членов комиссии является родственником победителя.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

26.02.2016 года, на официальном сайте www.torgi.gov.ru (далее – официальный сайт) Организатором торгов размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г.Нягань, 7 микрорайон, дом №1 (извещение 260216/3561273/01) (далее – конкурс).

Одновременно на официальном сайте размещена конкурсная документация.

Согласно конкурсной документации, конкурс проводится в соответствии со статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила).

Как следует из Протокола вскрытия конвертов №1 от 29.03.2016г., на участие в конкурсе поступило три заявки ООО «СИТИ», ООО «Жилкомсервис» и ООО «Феникс».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе №2 от 29.03.2016г., к участию в конкурсе допущены ООО «СИТИ» и ООО «Жилкомсервис», заявка ООО «Феникс» не допущена до участия в конкурсе по причине отсутствия документов, предусмотренных подпунктами 1, 2, 3, 4 пункта 6 конкурсной документации.

В соответствии с протоколом конкурса по отбору управляющей организации №3 от 30.03.2016г., победителем открытого конкурса признано ООО «Жилкомсервис».

Пунктом 15 Правил установлены требования к претендентам:

1) соответствие претендентов установленным федеральными законами требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом;

2) в отношении претендента не проводится процедура банкротства либо в отношении претендента - юридического лица не проводится процедура ликвидации;

3) деятельность претендента не приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях;

4) отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний заверченный отчетный период в размере

свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Претендент считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и решение по такой жалобе не вступило в силу;

5) отсутствие у претендента кредиторской задолженности за последний завершенный отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

6) внесение претендентом на счет, указанный в конкурсной документации, средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом претендент считается соответствующим данному требованию, если непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе средства поступили на счет, указанный в конкурсной документации.

Разделом 6 конкурсной документации определены следующие требования к участникам конкурса:

1) в отношении претендента не проводится процедура банкротства либо в отношении претендента - юридического лица не проводится процедура ликвидации (гарантийное письмо; справка заверенная руководителем);

2) деятельность претендента не приостановлена в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (справка заверенная руководителем);

3) отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за последний завершенный отчетный период в размере свыше 25 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Претендент считается соответствующим установленному требованию, если он обжаловал наличие указанной задолженности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и решение по такой жалобе не вступило в силу;

4) отсутствие у претендента кредиторской задолженности за последний завершенный отчетный период в размере свыше 70 процентов балансовой стоимости активов претендента по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период (предыдущий год);

5) внесение претендентом на счет, указанный в конкурсной документации, средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. При этом претендент считается соответствующим данному требованию, если непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе средства поступили на счет, указанный в конкурсной документации.

6) наличие у претендента лицензии на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно пункту 18 Правил основаниями для отказа допуска к участию в конкурсе являются:

- 1) непредставление определенных [пунктом 53](#) настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным [пунктом 15](#) настоящих Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным [пунктами 52 - 53](#) настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 15 раздела 7.1 конкурсной документации, в случае установления фактов несоответствия участника конкурса требованиям к претендентам такой претендент отстраняется конкурсной комиссией от участия в конкурсе на любом этапе.

Проанализировав заявку Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что в составе заявки ООО "СИТИ" отсутствует документ, подтверждающий отсутствие у претендента задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам (подпункт 4 пункта 15 Правил, пункт 3 раздела 6 документации).

При этом заявка Заявителя содержит лишь справку о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам организации и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 31.01.2016г., 29.02.2016г.

В соответствии с Приказом ФНС России от 05.06.2015 №ММВ-7-17/227@ «Об утверждении форм справок о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, порядка их заполнения и форматов представления справок в электронной форме» справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам не является документом, подтверждающим исполнение организацией (индивидуальным предпринимателем) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

Согласно Приказу Минфина России от 02.07.2012 №99н «Об утверждении Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а так же по приему налоговых деклараций (расчетов)», документом, подтверждающим исполнение организацией обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, является справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

Таким образом, отсутствие в составе заявки Заявителя справки об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов, предоставление которой обязательно в силу требований подпункта 4 пункта 15

Правил, пункта 3 раздела 6 документации, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе в соответствии с пунктом 18 Правил.

Следовательно, Организатор торгов, приняв решение о допуске к участию в конкурсе Заявителя, в отсутствие обязательного документа, предусмотренного подпунктом 4 пункта 15 Правил, пунктом 3 раздела 6 документации, нарушил требования пункта 18 Правил, предоставив тем самым преимущественное условие участия в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Организатор торгов, неправомерно допустив к участию в открытом конкурсе Заявителя, а именно, в нарушение требований, установленных пунктом 18 Порядка, нарушил требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, в связи с чем, Комиссия разрешает вопрос о передаче настоящих материалов ответственному должностному лицу Управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Учитывая то, что фактически до участия в конкурсе должна была допущена одна заявка ООО «Жилкомсервис», Комиссия приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в жалобе являются необоснованными.

Кроме того, Заявителем не подтверждено наличие родственных связей между победителем ООО "Жилкомсервис" и членом конкурсной комиссии. Обстоятельств того, что ООО «Жилкомсервис» неправомерно допущено к участию в конкурсе Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «СИТИ» от 31.03.2016г. №581-ж на действия МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нягань, 7 микрорайон, дом №1 (извещение 260216/3561273/01), необоснованной.

2. Признать в действиях МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства» нарушение пункта 18 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 года №75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном допуске к участию в конкурсе ООО «СИТИ».

3. Выдать МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений при проведении открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нягань, 7 микрорайон, дом №1.

4. Передать материалы настоящего дела ответственному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства по части 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Председатель Комиссии

<---->

Члены Комиссии:

<---->

<---->

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ

12.04.2016г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– <---->;

Члены комиссии:

– <----> ,

– <----> ,

на основании своего решения от 12.04.2016 года, вынесенного по жалобе ООО «СИТИ» (вх.№581-ж от 31.03.2016г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства» в срок до «22» апреля 2016 года отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Нягань, 7 микрорайон, дом №1 (извещение 260216/3561273/01), опубликовав информацию об отмене протоколов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.
2. МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства» в срок до 26.04.2016 года пересмотреть заявки участников с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 12.04.2016 года.
3. МКУ МО г.Нягань «Управление городского хозяйства» представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1, 2 настоящего предписания в срок до «29» апреля 2016г., с приложением подтверждающих документов.
4. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на <---->.

Председатель Комиссии

<---->

Члены Комиссии:

<---->

<---->

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.