

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2625/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя от «.....»,

в отсутствие «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 28.02.2023 № ЕИ/8611/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку наушников вакуумных одноразовых (реестровый № 32312105025, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы:

1) Заказчиком в нарушение требований пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках не размещено в составе закупочной документации обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы,

услуги.

2) Заказчиком в закупочной документации не установлен приоритет для товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925.

3) Заказчиком в закупочной документации не установлено обязательное требование к участнику Закупки, в части того, что участник закупки не является иностранным агентом в соответствии с пунктом 11 статьи 11 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

4) Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и на официальном сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (<http://roseltorg.ru>) указаны разные даты размещения текущей редакции извещения, принятия решения о внесении изменений, рассмотрения первых частей заявок, начала срока подачи ценовых предложений, проведения сопоставления ценовых предложений, рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов.

Заказчик представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Комиссией установлено, что 22.02.2023 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и на официальном сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (<http://roseltorg.ru>) было опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку наушников вакуумных одноразовых (реестровый № 32312105025).

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 6 666 000 (Шесть миллионов шестьсот шестьдесят шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком в нарушение требований пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках не размещено в составе закупочной документации обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, отмечает следующее.

Пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках утверждено, что в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Пункт 30 закупочной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» изложен в следующей редакции: «В целях определения начальной (максимальной) цены договора было проведено исследование рынка путем направления запросов в организации, осуществляющие поставки товара. Прилагается отдельным файлом - «Расчет начальной (максимальной) цены контракта» Базис сравнения цен коммерческих предложений - с учетом НДС».

Вместе с тем пунктом 2 технического задания (Приложение № 2 к договору) установлено: «Обоснование начальной (максимальной) цены Договора: Приложение 2 к Извещению о проведении электронного аукциона».

На заседании Комиссии установлено, что в составе закупочной документации

отсутствуют отдельные файлы с обоснованием начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, на которые имеются отсылки в закупочной документации.

Заказчик с указанным доводом жалобы согласился и на заседании Комиссии пояснил, что ввиду технической ошибки к размещенной закупочной документации не прикрепился файл с обоснованием начальной (максимальной) цены договора. Тем не менее, как отметил представитель Заказчика обоснование было проведено в соответствии с Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567. Дополнительно Заказчик отметил, что в рамках обжалуемой закупочной процедуры было подано 3 запроса о разъяснении положений закупочной документации, в свою очередь, ни один из поступивших запросов не содержал вопрос об обосновании цены начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, исследовав положения закупочной документации, а также учитывая, что представитель Заказчика согласился с указанным доводом жалобы, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанные действия Заказчика нарушают пункт 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком в закупочной документации не установлен приоритет для товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925, отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 N 925 "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами" (далее - Постановление N 925).

Согласно пункту 1 Постановления N 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Так, в соответствии с пунктом 2 Постановления N 925 установлено, что при

осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 11 части 1.1 статьи 9 Положения о закупке установлено, что в извещении о конкурентной закупке указываются сведения о предоставлении преференций в случае, если в соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о закупках, Правительством РФ установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, а также особенности участия в закупке субъектов малого и среднего предпринимательства.

Комиссией установлено, что подпунктом 3.1.1 закупочной документации установлено, что к участникам закупки предъявляются следующие обязательные требования, в том числе соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

Вместе с тем подпунктом 4.1 закупочной документации установлено, что Правительством РФ устанавливается приоритет товаров российского происхождения по отношению к товару, происходящему из иностранного государства.

Также согласно пункту 4.2 закупочной документации установлено, что запрет на допуск товара, происходящего из иностранных государств и ограничения допуска указанного товара, а также условия допуска товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств установлен в пункте 4 Информационной карты.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что приоритет товарам российского происхождения, работам и услугам, выполняемым, оказываемым российским лицом, установлен в соответствии с требованиями Закона о закупках, а также Положения о закупке в документации.

На заседании Комиссии Управления, представитель Заказчика представил заявки участников и отметил, что по итогу рассмотрения первых частей заявок было установлено, что ни одна из заявок не содержала товары российского происхождения, в связи с чем, учитывая пункт б) части 6 Постановление N 925, приоритет не предоставляется в случаях, если в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

При этом установлено, что Заявитель заявку не подавал, в свою очередь, отсутствие ограничения конкуренции подтверждается тем, что на участие в Закупке было подано 8 заявок, 7 из которых признаны соответствующими требованиям документации и допущены к дальнейшему участию в Закупке.

Действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями Заявитель Комиссии не представил.

Ограничение конкуренции не доказано.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком в закупочной документации не установлено обязательное требование к участнику Закупки, в части того, что участник закупки не является иностранным агентом в соответствии с пунктом 11 статьи 11 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», отмечает следующее.

Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Как было отмечено Комиссией ранее, Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал. Комиссией учтено, что доказательств невозможности подачи заявки и доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчик на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и на официальном

сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» (<http://roseltorg.ru>) указаны разные даты размещения текущей редакции извещения, принятия решения о внесении изменений, рассмотрения первых частей заявок, начала срока подачи ценовых предложений, проведения сопоставления ценовых предложений, рассмотрения вторых частей заявок, подведения итогов, отмечает следующее.

В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках установлено, что изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

На заседании Комиссии установлено, что 09.02.2023 Заказчиком размещена на сайте Единой информационной системы в сфере закупок закупочная документация и установлена дата окончания подачи заявок на участие в закупке 16.02.2023, что составляет 7 календарных дней с момента размещения сведений о закупочной процедуре в Единой информационной системы в сфере закупок.

При этом 22.02.2023 Заказчиком внесены изменения в закупочную документацию, однако в интерфейсе сайта Единой информационной системы в сфере закупок сроки окончания подачи заявок остались неизменными, а именно 16.02.2023.

В свою очередь, Комиссией установлено, что сроки окончания подачи заявок на участие в закупке были продлены на электронной торговой площадке до 27.02.2023, то есть на 5 календарных дней.

Закупочная документация Заказчика, размещенная на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на сайте оператора электронной торговой площадки содержала корректные сроки окончания подачи заявок, а именно 27.02.2023.

Таким образом, потенциальному участнику Закупки представлялось возможным установить действительные сроки окончания подачи заявок. В свою очередь, доказательств обратного в материалы дела Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Учитывая количество 8 поданных заявок, ограничение конкуренции Заявителем не доказано.

Запросов о разъяснении документации в адрес Заказчика по доводам изложенным в жалобе от Заявителя не поступало.

Как было отмечено Комиссией ранее, Заявитель заявку на участие в закупке не подавал. Заявителем в жалобе не приведено доказательств, что оспариваемые

обстоятельства повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов, а также доказательств об ограничении круга участников и невозможности принять участие в Закупке.

Комиссия принимая во внимание, что указанные обстоятельства не отразились на ограничении конкуренции, поскольку как было отмечено ранее на участие в закупке было подано 8 заявок, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции и об отсутствии представления преференций конкретному хозяйствующему субъекту.

Доказательств обратного в материалы дела Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Заявителем в ходе заседания не было представлено доказательств того, что указанные требования препятствуют подаче заявки на участие в Закупке, в связи с чем объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства о закупках, в данном конкретном случае, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Поскольку восстановление нарушенных прав Заявителя представляется невозможным путем выдачи предписания, Комиссией принято решение обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдавать.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.