

РЕШЕНИЕ № 378-ж/2014

02 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд - Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Дворниковой А.О.	ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Стратегия образовательных инноваций» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования и комплектующих для лаборатории робототехники для Муниципального бюджетного учреждения начальной общеобразовательной школы № 95 г. Челябинска (извещение № 0169300000114002480) в присутствии:

- представителя Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Начальная общеобразовательная школа № 95 г. Челябинска», действующего на основании приказа о назначении,
- представителя Управления муниципального заказа администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности;
- представителей ООО «Стратегия образовательных инноваций», действующего на основании доверенностей.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалоба 25.06.2014 ООО «Стратегия образовательных инноваций» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования и комплектующих для лаборатории робототехники для Муниципального бюджетного учреждения начальной общеобразовательной школы № 95 г. Челябинска (извещение № 0169300000114002480) (далее — открытый Аукцион).

Согласно представленным документам Управление муниципального заказа администрации города Челябинска 05.06.2014 объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 199 900 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 16.06.2014 до 09 часов 50 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт (договор) на поставку оборудования и комплектующих для лаборатории робототехники для Муниципального бюджетного учреждения начальной общеобразовательной школы № 95 г. Челябинска (извещение № 0169300000114002480) не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

Согласно протоколу № 1ЭР от 20.06.2014, по результатам рассмотрения первых частей заявок Аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе, на основании части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (нет указания на место происхождения товара). При этом, заявителем в первой части заявки указаны наименования производителей товара, что соответствует положениям документации о закупке и части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Аукционной комиссией заявка заявителя отклонена на основании пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, так как отсутствовало указание на место происхождения товара.

По мнению Заказчика словосочетание «Lego education», указанное заявителем в первой части заявки, не может означать наименование производителя.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки

- согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;
- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, Аукционная комиссия рассматривает первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявителем в составе заявки предоставлены наименование по позиционно **наименование производителя («Lego Education») предлагаемого товара**, за исключением пункта 12 (набор «Колеса»). При этом, в силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе участник закупки может указать **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Согласно предоставленным пояснениям, Аукционная комиссия отклонила заявку заявителя на основании того, что предоставленная информация не может однозначно означать наименование производителя, то есть по сути является недостоверной.

Однако, в нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, в протоколе рассмотрения первых частей заявок содержится иное обоснование решения об отказе в допуске к участию в таком аукцион.

При этом, Заказчиком не предоставлено допустимых доказательств, свидетельствующих о предоставлении недостоверной информации заявителем в части указания наименования производителя предлагаемого для поставки товара.

Вместе с тем, заявка заявителя подлежала отклонению, на основании не предоставления информации о наименовании места происхождения товара или

наименование производителя по пункту 12 (набор «Колес»).

Таким образом, нарушений в части действий Аукционной комиссии по отклонению заявки заявителя отсутствуют, так как указанная заявка не соответствовала требованиям документации о закупке, а также части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее:

1. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Как следует из пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Вместе с тем, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит справочной информации и документов с указанием реквизитов, на основании которых выполнен расчет.

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено без учета положений Методических рекомендаций.

2. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичные требования к сроку действия банковской гарантии установлены заказчиком документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В пункте 9.1. проекта (договора) контракта установлено, что договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2014, а в части гарантийных обязательств — до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и

определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, отсутствие конкретного срока действия контракта (договора) приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, отсутствие конкретной даты контракта (договора) конкретной даты срока действия исполнения контракта (договора) является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку не позволяет определить срок действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия контракта (договора).

Комиссия, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Стратегия образовательных инноваций» на действия Аукционной комиссии частично обоснованными. Необоснованными в части отказа в допуске к участию в аукционе.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 378-ж/2014

02 июля 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Комиссии:		
Членов	Черенковой	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Комиссии:	Е.Б.	
	Дворниковой	ведущего специалиста — эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд,
	А.О.	

на основании решения Челябинского УФАС России от 02.07.2014 года, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Стратегия образовательных инноваций» на действия Аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку оборудования и комплектующих для лаборатории робототехники для Муниципального бюджетного учреждения начальной общеобразовательной школы № 95 г. Челябинска (извещение № 0169300000114002480) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Начальная общеобразовательная школа № 95 г. Челябинска»** с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта (договора), а

именно: сформировать проект контракта с учетом решения № 378-ж/2014 от 02.07.2014 путем определения срока действия контракта (договора);

2. ООО «РТС-Тендер» обеспечить Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Начальная общеобразовательная школа № 95 г. Челябинска» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания;

3. Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Начальная общеобразовательная школа № 95 г. Челябинска» до 11.08.2014 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (копию заключенного контракта (договора)).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.