

о признании жалобы обоснованной

27.10.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

< ... > ,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импорт-Лифт Сервис» (далее - ООО «Импорт-Лифт Сервис», Заявитель) на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее - РФКР МКД, Региональный оператор, Организатор конкурса) по проведению конкурса по отбору подрядной организации для выполнения работ по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт в рамках капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Омской области (извещение о проведении конкурса № 2016/172/к размещено на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет») (далее - Конкурс),

в присутствии:

- представителя Заявителя - < ... > ,
- представителя Ответчика - < ... > ,
- представителя ООО «КУРС» - < ... > ,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 20.10.2016 № 7948) на действия РФКР МКД при проведении Конкурса. Заявитель считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям законодательства, победитель Конкурса определен неправомерно.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее:

1.1. Постановлением Правительства Омской области от 14.07.2014 № 149-п утвержден Порядок привлечения специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области, подрядных организаций для

оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (далее - Порядок).

Подпунктом 20 пункта 7 Порядка установлено требование к содержанию в конкурсной документации мер при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Вместе с тем, Организатором конкурса разработана Конкурсная документация с нарушением указанного требования.

В пункте 2.3.2 Конкурсной документации указано, что меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора не установлены. В приложении к Лоту имеется проектно-сметная документация на сумму 52 449 830,83 руб., которая составлена заранее по итогам конкурса на проектирование, и включает в себя все затраты, основанные на ценах текущего периода.

ООО «КУРС» подана заявка для участия в Конкурсе с ценой договора более чем на двадцать процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, данная организация признана победителем Конкурса, как набравшая наибольшее количество баллов по итогам оценки и сопоставления заявок.

На основании изложенного, Заявитель просит вынести предписание об устранении нарушений и аннулировании Конкурса.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. 25.10.2016 № 05-7697) РФКР МКД представлены письменные возражения от 25.10.2016 исх. № 5319 на жалобу Заявителя и надлежащим образом заверенные копии:

– конкурсной документации по проведению Конкурса, утвержденной директором РФКР МКД 15.09.2016 (далее - Конкурсная документация);

– журнала регистрации заявок на участие в Конкурсе;

– протоколов заседания конкурсной комиссии от 07.10.2016 № 2016/172/к, от 12.10.2016 № 2016/172/к/о;

– уведомления участников Конкурса о поступлении жалобы.

На обозрение Комиссии представлены оригиналы заявок ООО «Импорт-Лифт Сервис», ПАО «Карачаровский механический завод», ООО «КУРС», ООО «Омскифтвервис», ООО «ГП ОЗПМ», ООО «ПКФ Сиблифт», ООО «Элит плюс».

В представленных возражениях Ответчик указывает следующее:

2.1. Ответчик утверждает, что пункт 2.3.2 Конкурсной документации содержит сведения о мерах при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Пунктом 8 Порядка установлено, что процедуры проведения конкурса должны исключать возможность злоупотреблений со стороны организатора конкурса.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов

запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Ответчик считает, что Порядком не установлена обязанность Организатора конкурса применять конкретные меры при предложении цены договора участником конкурса на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Порядком не определена методика определения начальной (максимальной) цена договора организатором конкурса.

По мнению Ответчика, любая установленная Организатором конкурса мера при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора может расцениваться контролирующими органами как нарушение требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и пункта 8 Порядка.

Начальная (максимальная) цена договора определена Региональным оператором как сумма проектной стоимости работ по каждому объекту (многоквартирному дому).

При этом стоимость одного лифта согласно локальных сметных расчетов, являющихся частью проектной сметной документации (далее - ПСД), разработанной ранее подрядной организацией ООО «Регионстроймонтаж» (далее - проектировщик), составляет около 50 % от общей стоимости строительно-монтажных работ (с учетом демонтажных, монтажных, электротехнических, пусконаладочных работ, а также освидетельствования с получением декларации соответствия).

На основании коммерческого предложения ООО «Лифт Сервис» от 30.06.2016 № 01-07/62 установлено, что ООО «Лифт Сервис» является поставщиком, а не изготовителем лифтов, проектировщик определил стоимость лифта, соответствующего техническим параметрам существующих лифтов, а также лифтовых шахт, являющихся неизменным конструктивным, несущим элементом многоквартирных домов.

Анализ рыночных цен других предприятий-поставщиков и предприятий-изготовителей данной продукции проектировщиком в адрес Регионального оператора не предоставлялся. Региональный оператор считает, что стоимость лифта, определенная в ПСД, не является минимальной.

Конкурсная комиссия согласно пункту 11 Порядка на процедуре вскрытия конвертов и рассмотрения заявок обязана публично принять решение о допуске к участию в Конкурсе или об отказе в допуске к участию в Конкурсе.

В связи с тем, что конкурсная комиссия физически не имеет возможности в режиме онлайн рассматривать очень объемные локальные сметные расчеты по каждому объекту от каждого участника Конкурса, обосновывающие снижение начальной (максимальной) цены, и (или) копии договоров и актов выполненных работ, подтверждающих опыт выполнения работ аналогичных предмету конкурса, например, за последние 3 года, Региональный оператор не может установить указанные антидемпинговые меры в Конкурсной документации.

С учетом того, что ООО «ПКФ Сиблифт» является предприятием - изготовителем лифтов, вероятнее всего его снижение относительно начальной (максимальной) цены договора, установленной в Конкурсной документации, может быть вполне обоснованным.

При проведении Конкурса четырьмя участниками из шести допущенных к участию в Конкурсе, была предложена цена договора, сниженная на 20 и более процентов от начальной (максимальной) цены договора.

ООО «КУРС» направил в адрес Регионального оператора письмо от 18.10.2016 № 01-42/468, в котором заверяет о готовности выполнить весь комплекс работ по замене лифтового оборудования, предусмотренный Конкурсной документацией. Ответчик поясняет, что ООО «КУРС» имеет десятилетний опыт поставки лифтового оборудования, претензии по качеству поставляемой продукции и срокам поставки со стороны заказчиков отсутствуют.

Авансовый платеж по условиям конкурса № 2016/172/к не предусмотрен.

Размер обеспечения исполнения договора составляет 5 % от цены договора, предложенной участником Конкурса, с которым заключается договор, в заявке на участие в Конкурсе.

В пункте 6.3 Конкурсной документации указаны случаи, в которых денежные средства, предоставленные Подрядчиком в качестве обеспечения надлежащего исполнения обязательств по Договору, по Объекту в отношении которого допущены нарушения, остаются у Заказчика, возврат денежных средств Подрядчику не производится, а именно в случаях:

- нарушения сроков выполнения работ, установленных Договором, более чем на 45 дней в размере 100 % обеспечения надлежащего исполнения обязательств по Договору;
- не соблюдения требований к качеству всех выполненных работ, смонтированного Подрядчиком оборудования, систем (в том числе инженерных), установок, механизмов, установленных Договором, государственными стандартами и техническими условиями, действующими на территории Российской Федерации в размере 100% обеспечения надлежащего исполнения обязательств по Договору;
- не устранения/возмещения ущерба, причиненного собственникам имущества в многоквартирном доме и иным лицам при исполнении обязательств по настоящему Договору в размере суммы причиненного ущерба;
- не исполнения предписания Заказчика в срок, указанный в предписании, в размере суммы штрафа, предусмотренного в предписании;
- не оплаты штрафа, наложенного административными и (или) иными органами либо судом на Заказчика и (или) должностного лица Заказчика, за нарушения, допущенные при производстве работ Подрядчиком, в размере суммы штрафа, при этом Заказчик оставляет за собой право в течении 3-х дней с момента истечения указанного срока, перечислить сумму штрафа в счет его оплаты за счет обеспечения Договора, указанного в разделе Договора;

- неполучения Заказчиком в установленный срок суммы неустойки (пени, штрафа), либо письма с обоснованием незаконности выставления штрафных санкций, предусмотренных разделом 12 Договора в размере суммы такой неустойки (пени, штрафа).

Ответчик считает, что интересы собственников помещений многоквартирных домов, подлежащих капитальному ремонту, защищены.

Ответчик обращает внимание, что работы по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт выполняются за счет средств собственников помещений многоквартирных домов, для которых экономия денежных средств без ущерба для качества имеет большое значение.

Ответчик полагает, что Региональный оператор не совершал действий, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Учитывая изложенное, Ответчик просит признать жалобу ООО «Импорт-Лифт Сервис» на действия Регионального оператора при проведении Конкурса необоснованной.

На заседании Комиссии 27.10.2016 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласилась, высказалась согласно представленным РФКР МКД возражениям, дополнительно сообщила, что по итогам Конкурса с его победителем - ООО «КУРС» заключен договор от 20.10.2016 № 2016/172/к и представила копии указанного договора и платежного поручения от 20.10.2016 № 852 о перечислении денежных средств в размере 1 880 326,44 руб. в качестве обеспечения исполнения договора.

3. 27.10.2016 в Омское УФАС России поступило письмо ПАО «Карачаровский механический завод» б/д б/н (вх. Омского УФАС России от 27.10.2016 № 8133Э), в котором ПАО «Карачаровский механический завод» поддерживает доводы жалобы Заявителя и просит Омское УФАС России установить в действиях РФКР МКД нарушение подпункта 20 пункта 7 Порядка и вынести предписание об аннулировании результатов Конкурса.

4. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте РФКР МКД <http://karremontomsk.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 15.09.2016 на официальном сайте размещена Конкурсная документация, 23.09.2016 и 28.09.2016 размещены уведомления о внесении изменений в Конкурсную документацию.

Согласно разделу 3 Информационной карты Конкурсной документации предметом Конкурса является отбор подрядной организации для выполнения работ по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт в рамках капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Омской области. Состав и объем работ, подлежащих выполнению, требования к материалам определены в Техническом задании, дефектных ведомостях и локальных сметных расчетах (Приложение № 2 к Конкурсной документации). Условия производства работ определены в проекте договора (Приложение № 3 к Конкурсной документации).

Прием заявок на участие в Конкурсе осуществлялся Организатором конкурса с 16.09.2016 по 06.10.2016. Дата вскрытия конвертов и рассмотрения заявок – 07.10.2016 в 15:00 час. Дата оценки и сопоставления заявок – 12.10.2016 в 16:10 час. Начальная (максимальная) цена договора составляет 52 449 830,83 руб., в том числе НДС.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 07.10.2016 № 2016/172/к на участие в конкурсе подано 7 заявок: ООО «Импорт-Лифт Сервис», ПАО «Карачаровский механический завод», ООО «КУРС», ООО «Омсклифтсервис», ООО «ГП ОЗПМ», ООО «ПКФ Сиблифт», ООО «Элит плюс», все заявки, за исключением ООО «Омсклифтсервис», допущены к участию в Конкурсе.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 12.10.2016 № 2016/172/к/о победителем Конкурса признано ООО «КУРС».

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы Заявителя и Ответчика, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми в том числе создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора.

Постановлением № 149-п утвержден Порядок привлечения специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность,

направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (далее - Постановление № 149-п).

Региональный оператор, организующий конкурс (Организатор конкурса), принимает решение о создании конкурсной комиссии, утверждает ее состав, порядок ее деятельности и конкурсную документацию (пункт 4 Порядка).

5.1. По доводу Заявителя о несоответствии Конкурсной документации положениям подпункта 20 пункта 7 Порядка, Комиссия установила следующее.

Согласно подпункту 20 пункта 7 Порядка конкурсная документация должна содержать меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 13 Порядка конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

- 1) цена договора (значимость критерия - 80%);
- 2) наличие у подрядной организации производственных мощностей, технологического оборудования, транспортных средств (значимость критерия - 5%);
- 3) финансовая устойчивость подрядной организации (значимость критерия - 5%);
- 4) текущая ликвидность подрядной организации (значимость критерия - 5%);
- 5) налоговая нагрузка подрядной организации (значимость критерия - 5%).

В пункте 2.3.2 Конкурсной документации указано, что меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора не установлены.

Согласно пункту 8 Информационной карты Конкурсной документации начальная (максимальная) цена договора составляет 52 449 830,83 руб., в том числе НДС.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 07.10.2016 № 2016/172/к на участие в конкурсе поданы 7 заявок:

ООО «Импорт-Лифт Сервис» с предложением цены договора 42 012 400,00 руб.;

ПАО «Карачаровский механический завод» с предложением цены договора 44 188 982,48 руб.;

ООО «КУРС» с предложением цены договора 37 606 528,70 руб.;

ООО «Омсклифтсервис» с предложением цены договора 42 222 114,00 руб.;

ООО «ГП ОЗПМ» с предложением цены договора 52 441 828,00 руб.;

ООО «ПКФ Сиблифт» с предложением цены договора 38 000 000,00 руб.;

ООО «Элит Плюс» с предложением цены договора 48 253 844,35 руб.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии от 12.10.2016 № 2016/172/к/о победителем Конкурса признано ООО «КУРС» с предложением цены договора 37 606 528,70 руб. Таким образом, победителем Конкурса признан участник, предложивший цену договора на двадцать восемь процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия считает, что Организатор конкурса, не включив в Конкурсную документацию меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора создает возможность злоупотреблений со стороны Организатора конкурса, конкурсной комиссии и участников Конкурса.

Таким образом, Комиссией установлено, что Конкурсная документация в нарушение подпункта 20 пункта 7 Порядка не содержит меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.

Доводы Ответчика об отсутствии в Конкурсной документации мер при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, поскольку:

- Порядком не установлена обязанность организатора конкурса о применении конкретных мер при предложении цены договора участником конкурса на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора;
- не определена методика определения начальной (максимальной) цены договора организатором конкурса;
- установленная Организатором конкурса мера при предложении цены договора участником конкурса на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора может расцениваться, как нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции,

Комиссия считает необоснованными.

В пункте 23 Порядка установлены меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора при цене договора 500 000 рублей и менее в случае привлечения подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту без проведения конкурса. В данном случае, Организатор конкурса отказывает в заключении договора подрядной организации.

Таким образом, Порядком предусмотрен механизм защиты от действий недобросовестных участников в случае снижения цены договора такими участниками для случая заключения договора без проведения конкурса.

Комиссия считает, что меры при предложении цены договора на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора должны быть направлены на то, чтобы препятствовать искусственному занижению цен при проведении Конкурса.

Довод ответчика о том, что условия не возврата денежных средств, перечисленных участником конкурса в качестве обеспечения исполнения договора, препятствуют искусственному занижению цен при проведении Конкурса, Комиссия считает не обоснованным. Цена договора определяется участником на этапе подачи заявки, и при уменьшении цены договора, уменьшается и размер обеспечения исполнения договора.

В данном случае, при проведении Конкурса, его Организатору предоставлена возможность самостоятельно установить меры при предложении цены договора участником конкурса на двадцать и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, которые будут в одинаковой степени относиться ко всем его участникам.

Довод заявителя о том, что конкурсная документация не соответствует положениям подпункта 20 пункта 7 Порядка, Комиссия считает обоснованным.

5.2. Кроме нарушения, являющегося предметом обжалования Заявителем, в ходе рассмотрения жалобы Омским УФАС России установлено иное нарушение.

По итогам Конкурса РФКР МКД с победителем Конкурса заключен договор № 2016/172/к/о. Данный договор заключен на шестой день после размещения 14.10.2016 протокола от 12.10.2016 № 2016/172/к/о о результатах Конкурса на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет».

В соответствии с подпунктом 12 пункта 7 Порядка конкурсная документация должна содержать порядок заключения договора по результатам проведения конкурса.

Региональным оператором в пункте 2.15.4 Конкурсной документации установлено, что заключение договора по итогам конкурса осуществляется не позднее 40 календарных дней со дня размещения на официальном сайте последнего протокола заседания конкурсной комиссии.

Согласно [части 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной [статьей](#), допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным [Законом](#).

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11 названной статьи](#), торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 названной статьи](#), направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 сокращение заказчиком законодательно установленного *десятидневного срока* на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии является нарушением [части 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность такого обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения таких жалоб и в законе не содержится изъятий в отношении торгов по отбору подрядных организаций по проведению капитального ремонта в многоквартирных домах, следовательно, положения [части 4 статьи 18.1 Закона](#) о защите конкуренции распространяются, в том числе на торги, проводимые по отбору подрядных организаций по проведению капитального ремонта в многоквартирных домах.

Учитывая изложенное, Омское УФАС России считает, что РФКР МКД заключив договор по итогам Конкурса в срок менее чем десять дней со дня размещения результатов Конкурса на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет», нарушило требование части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [частями 19 и 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 данной статьи](#), направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим [пунктом](#), является ничтожным.

Поскольку уведомления Омского УФАС России исх. от 21.10.2016 № 05-7584, 25.10.2016 № 05-7697 о принятии к рассмотрению жалоб ООО «ГП ОЗПМ» и ООО «Импорт Лифт Сервис» на действия РФКР МКД при проведении Конкурса, поступили в РФКР МКД после заключения 20.10.2016 договора с победителем Конкурса, учитывая, что в Омское УФАС России ходатайство о выдаче предписания о расторжении договора не поступало, Омское УФАС России не вправе выдать РФКР МКД предписание о расторжении договора, заключенного по итогам Конкурса.

Омским УФАС России учитывается и тот факт, что Постановление Правительства Омской области от 14.07.2014 № 149-п утратило силу в связи с вступлением в силу [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных

нарушений.

27.10.2016 Комиссией Омского УФАС России на основании решения № 05-04.1/104-16 вынесено предписание РФКР МКД о принятии мер по соблюдению:

- нормативных правовых актов, регламентирующих проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Омской области;

- положения части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а именно по соблюдению десятидневного срока на обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган, в том числе путем заключения договора по итогам торгов не ранее 10 дней со дня подведения итогов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи аналогичного предписания РФКР МКД.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Импорт-Лифт Сервис» на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов (РФКР МКД) по проведению конкурса по отбору подрядной организации для выполнения работ по замене лифтов, лифтового оборудования и ремонту лифтовых шахт в рамках капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Омской области (извещение о проведении конкурса № 2016/172/к размещено на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в сети «Интернет»).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлениями Омского УФАС России от 21.10.2016 № 05-7584, 25.10.2016 № 05-7697, по конкурсу № 2016/172/к.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.