

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1669/04

о назначении административного наказания по делу № 1669/04

об административном правонарушении

20 ноября 2015 г.

г. Ростов-на-Дону

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела контроля органов власти Коренченко Константин Анатольевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 1669/04, возбужденного в отношении должностного лица - председателя Комитета по управлению имуществом г. Волгодонска Е.

В отсутствие Е надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения административного дела,

УСТАНОВИЛ:

В Ростовское УФАС России поступило заявление ИП Б Е.А. (вх. № 4884 от 02.04.2015 г.) о нарушении КУИ г. Волгодонска антимонопольного законодательства при продлении договоров аренды земельных участков для размещения нестационарных торговых объектов.

По итогам рассмотрения заявления были возбуждены дела №№ 999/04 - 1006/04.

Решениями Ростовского УФАС России от 04.09.2015 г. по делам №№ 999/04-1006/04 Комитет по управлению имуществом г. Волгодонска (далее - КУИ г. Волгодонска) признан нарушившим ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Нарушение ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» выразилось в следующем:

- в заключении с ИП Т договоров аренды от 25.03.2013г. №152, от 02.08.2013 №473, от 20.10.2014г. №338 земельного участка (по адресу: г. Волгодонск, ул. Энтузиастов 50-в, кадастровый номер <...> :48:0040214:3063);
- в заключении с ООО «Дерби» договора аренды от 19.08.2013г. №524 земельного участка (по адресу: бул. Великой Победы);
- в заключении с ИП А договоров аренды от 10.07.2013г. №354, от 15.04.2014г, № 158, от 10.07.2013г. № 355, от 15.04.2014г. № 159 земельных участков (по адресу: г.

Волгодонск, ул. Весенняя 24-д, кадастровый номер <...> :48:0040203:3516;

- в заключении с ИП Г договора аренды от 28.10.2013г. № 586 земельного участка (по адресу: ул. 30 лет Победы, в районе жилого дома №9);

- в заключении с М договора аренды от 23.09.2013г. №543, от 14.11.2014г. №20 земельного участка (по адресу: г. Волгодонск, ул. Энтузиастов 30в, кадастровый номер <...> :0040207:3219);

- в заключении с ИП О договоров аренды) от 19.10.2012г. № 576; от 01.08.2013г №467, от 11.08.2014г № 285 земельного участка (по адресу: г. Волгодонск, ул. 50 лет СССР 49, кадастровый номер <...> :48:0030507:1407;

- в заключении с ИП Е договоров аренды от 22.08.2013г. №497, от 15.04.2014г. №290 земельного участка (по адресу: г. Волгодонск, ул. Морская,64-в, кадастровый номер <...> :48:0030506:432);

- в заключении с ООО ТК «Виктория» договоров аренды от 23.09.2013г. № 475 земельного участка (по адресу: г. Волгодонск, ул. М. Горького, 155-б, кадастровый номер <...> :0030523:2630) от 27.11.2012г. №6, от 12.07.2013г. №347(далее по тексту – спорные договоры аренды).

в отсутствии заблаговременных публикаций сообщений о намерении предоставить земельные участки указанным лицам в аренду.

Вместе с тем, на момент предоставления вышеуказанных земельных участков на новый срок действовала ст. 34 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ).

В соответствии со ст. 34 ЗК РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков.

Для этого указанные органы обязаны в т.ч. обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 25.11.2010 г. № 1549-О-О публикация информации о возможном предоставлении земельного участка направлена на обеспечение справедливого баланса между интересами всех лиц, желающих приобрести такие земельные участки.

Так, в случае если на земельный участок претендуют несколько лиц, то такой земельный участок подлежит выставлению на торги (постановление ФАС СКО от 22.03.2011 г. по делу № А53-9084/2010).

В свою очередь, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, их не проведение не может не влиять на конкуренцию (постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 г. по делу № А13-10558/2008).

Согласно п. 31 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» продление срока действия договора аренды является заключением нового договора.

В этой связи информация о предоставлении земельных участков должна быть опубликована как при заключении договоров аренды земельных участков, так и при продлении сроков их действия; при отсутствии такой публикации потенциальные арендаторы не могут знать о выделении земельного участка и заявить свои притязания на спорный земельный участок (Постановление ФАС СКО от 21.10.2014 г. по делу № А53-2767/2014; Постановление ФАС СКО от 30.05.2013 г. по делу № А22-1852/2012).

При этом в силу ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимуществ, которые обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, является муниципальной преференцией.

Порядок предоставления муниципальной преференции установлен Главой 5 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой муниципальная преференция предоставляется, как правило, с предварительного согласия антимонопольного органа.

Однако Ростовское УФАС России не давало согласия на предоставление ИП А, ИП Г, ИП Т, М, ИП О, ИП Е, ООО ТК «Виктория», ООО «Дерби» (далее по тексту - третьи лица) вышеуказанной преференции.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дел №№999/04-1006/04 пришла к выводу о том, что в действиях КУИ г. Волгодонска, выразившихся в заключении спорных договоров аренды, содержится нарушение ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ принятие комиссией антимонопольного органа решения об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства РФ, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Как следует из материалов дел №№999/04-1006/04 спорные договоры аренды земельных участков подписаны Е – председателем КУИ г. Волгодонска.

Согласно п. 5.1 Положения о комитете по управлению имуществом города Волгодонска (утв. Решением Волгодонской городской Думы №29 от 05.03.2008г.) п. 5.1. Комитет по управлению имуществом возглавляет председатель, назначаемый на должность и освобождаемый от должности Мэром города Волгодонска по согласованию с Волгодонской городской Думой.

Председатель Комитета по управлению имуществом несет ответственность за выполнение возложенных на него задач и осуществление им своих функций. Председатель Комитета по управлению имуществом назначается на срок полномочий Мэра города Волгодонска, если иное не предусмотрено федеральными и областными законами.

На основании Приказа (распоряжения) от 23.03.2010 г. №125 л/с Е принят на работу с 23.03.2010 г. на должность и.о. председателя КУИ г. Волгодонска.

В соответствии с Распоряжением Администрации города Волгодонска от 13.03.2015г. №84 л/с действие трудового договора с Е – председателем КУИ г. Волгодонска прекращается 23.03.2015 г.

Таким образом, в период заключения спорных договоров аренды земельных участков Е являлся должностным лицом – председателем КУИ г. Волгодонска.

Указанные обстоятельства послужили поводом для составления 09.11.2015 г. в отношении Е протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ. Данный протокол составлен в отсутствие Е надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения административного дела.

Изучив материалы настоящего дела, прихожу к следующим выводам:

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении спорных договоров аренды с третьими лицами в отсутствие заблаговременных публикаций сообщений о намерении предоставить земельные участки указанным лицам в аренду.

При этом, спорные договоры аренды подписаны Е который на тот момент исполнял обязанности председателя КУИ г. Волгодонска.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В этой связи, Е, подписав спорные договоры аренды, допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения Е подтверждается протоколом по делу № 1669/04 об административном правонарушении от 09.11.2015 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения Е к административной ответственности,

установленной ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Е в 2015 году привлекался к административной ответственности за нарушения требований антимонопольного законодательства, что в силу ст. 4.3 КоАП РФ может быть признано обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2. КоАП РФ, не установлено.

Также материалы дела не свидетельствуют о малозначительности допущенного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное должностного лица - председателя Комитета по управлению имуществом г. Волгодонска Е виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **16000 (шестнадцать тысяч) рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», а также Приказу Минфина России от 01.07.2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Расчетный счет: № 40101810400000010002 в Отделении Ростова-на-Дону, г. Ростов-на-Дону;

БИК 046015001.

Получатель: Управление федерального казначейства по Ростовской области (Ростовское УФАС России)

ИНН 6163030500, КПП 616301001

Назначение платежа: Постановление Ростовского УФАС России № 1669/04 от 20.11.2015 г.

Код сбора: 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 60701000.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (863) 240-85-88.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела контроля органов власти

К.А. Коренченко