

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10886/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...> ,

в отсутствие представителей <...> , извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.07.2022 № НП/38728/22 ,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по монтажу автоматической установки водяного пожаротушения в здании ГАУ «Институт Генплана Москвы» (реестровый № 32211481399, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, одна из которых перенаправлена письмом ФАС России от 19.07.2022 №28/68444/22.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в

ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участников закупки», параметру «Опыт выполнения работ (оказания услуг), аналогичных предмету договора».

По мнению Заявителя Заказчик неправомерно не засчитал (засчитал не весь) объем представленных им исполненных контрактов на аналогичные виды работ по предмету закупки, а именно: засчитал общую сумму 40 535 931 руб. 14 коп., из заявленных на общую сумму 405 219 841 руб. 40 коп.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Извещение о проведении Закупки № 32211481399 опубликовано на сайте zakupki.gov.ru 17.06.2022.

Предмет: Выполнение работ по монтажу автоматической установки водяного пожаротушения в здании ГАУ «Институт Генплана Москвы».

Начальная (максимальная) цена договора: 11 373 993,78 руб.

Дата начала срока подачи заявок – 17.06.2022.

Дата окончания подачи заявок – 30.06.2022 в 09:00.

Комиссией установлено, что к участию в торгах было допущено 3 заявки.

Согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 05.07.2022 № 32211481399-04, победителем конкурса признан Участник, предложивший лучшую цену договора, - <...>

Заявитель не согласен с итоговой оценкой своей заявки, в результате которой он получил 34,56 балла с итоговым рейтингом по квалификации 17,28 по критерию «Квалификация участников закупок».

Конкурсной документацией установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание, значимость порядок оценки.

Согласно пункту 12.1 Положения о закупке и пункту 4.1 Документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений являются:

- цена договора;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- квалификация участников закупки, в том числе:
 - наличие финансовых ресурсов;
 - обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация);
 - наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов;

- опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

В соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте при оценке заявок Заказчик учитывает ценовые и неценовые критерии.

Значимость ценового критерия составляет 50%, и включает в себя цену договора.

Значимость неценовых критериев – 50%. Они состоят из критерия «Квалификация участника», показателя «Опыт выполнения работ (оказания услуг), аналогичных предмету договора с 01.01.2017».

Значимость показателя – 100%, коэффициент значимости показателя – 1.

Оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем исполненных аналогичных предмету закупки контрактов (договоров) без применения штрафных санкций, исчисляемый в рублях) исполненных в полном объеме не ранее 01.01.2017 по дату подачи заявки на участие в закупке.

Под работами, аналогичными предмету договора, понимаются работы по монтажу автоматической установки водяного пожаротушения в зданиях.

Подтверждающие документы:

- Перечень выполненных контрактов (договоров) с указанием предмета контракта (договора), даты заключения.

- Подтверждается копиями договоров с актами приемки выполненных работ (По форме КС-2 с приложением КС-3). Сумма выполненных работ, определяется по сумме стоимости выполненных работ, указанной в актах приемки выполненных работ (По форме КС-2 с приложением КС-3), подтвержденных документально.

Порядок оценки заявок по данному показателю:

Баллы присваиваются в зависимости от общей суммы исполненных контрактов (договоров) исчисляемой в рублях, аналогичных предмету договора соответствующих требованиям показателя.

$$НЦБ1i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax),$$

где: K3 - коэффициент значимости показателя – 1.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Kmax – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Наилучшие условия исполнения договора содержатся в заявке на участие в закупке, которое в результате оценки, набрало наибольшее значение суммарной величины, рассчитанной по формуле:

$OZ_i = ЦБ_i + НЦБ_i$

где: OZ_i - Итоговый рейтинг присуждаемый «i» Заявке Участника по всем критериям оценки.

В своей заявке Заявитель представил к оценке 86 договоров.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при осуществлении оценки было учтено 9 договоров на сумму 40 535 391,14 руб., из которых 4 договора учтены частично:

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе рассмотрения предоставленных Участниками договоров было обнаружено значительное число договоров на общестроительные работы, плановый, аварийный и капитальный ремонт, а также техническое обслуживание и восстановление функциональности разных видов и типов инженерных систем, не относящихся к системам автоматического пожаротушения. Такие договоры не были им учтены при оценке. При этом, если в объем таких договоров входили работы по монтажу автоматических систем пожаротушения, при оценке учитывалась только стоимость этих работ, а не полная стоимость договора.

Также в ходе рассмотрения предоставленных Участниками договоров было обнаружено незначительное количество договоров без приложенных подтверждающих документов (КС-2 и КС-3). Такие договоры также при оценке не учитывались.

Согласно исследуемым материалам, договор <...>был не принят Заказчиком в связи с отсутствием приложенных к нему актов приемки выполненных работ (По форме КС-2 с приложением КС-3).

Остальные договоры не подходят по критерию аналогичности, что подтверждается информацией из актов приемки выполненных работ (По форме КС-2 с приложением КС-3).

Комиссия считает необходимым отметить, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленному в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной

документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части(сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Комиссия изучив представленные документы, подтверждающие опыт оказания аналогичных услуг установила, что рассмотрении предоставленных Заявителем исполненных договоров учитывались только договоры с аналогичным предметом закупки, исполнение которых подтверждено актами выполненных работ по форме КС-2 с приложением КС-3. Договоры, к которым не были приложены подтверждающие документы (КС-2 и КС-3), а также договоры с иными, не аналогичными предмету закупки, предметами при рассмотрении заявок Участников не учитывались.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по оспариваемому критерию.

При этом Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Конкурсной документации, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в

полном объеме.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного Комиссии не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.**
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 20.07.2022 № НП/37749/22, от 25.07.2022 № НП/38728/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.