

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12541/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от АО «СО ЕЭС»,

в отсутствие представителей от ИП (...), извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.07.2021 № ЕО/43213/21,

рассмотрев жалобу ИП (...) (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории зданий АО «СО ЕЭС» по адресам: г. Пятигорск, ул. Подстанционная, д. 26 и г. Пятигорск, ул. Пионерлагерная, д. 30 (реестровый № 32110425510, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Также Заявителем было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского У Ф А С считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

Заявитель в своей жалобе оспаривает отклонение заявки, поданной на участие в Закупке.

08.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе № 2106421, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 57-цзк-10 от 08.07.2021 (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих

фактических обстоятельств дела.

В соответствии с Протоколом заявка Заявителя была отклонена на основании подпункта «б» пункта 2.8.7.3 Документации.

В пункте 2.8.7.3 Документации указано, что при рассмотрении первых частей Конкурсных заявок участников конкурсная заявка подлежит отклонению в следующих случаях:

а) содержание в Первой части Конкурсной заявки сведений об Участнике конкурса и (или) о ценовом предложении Участника;

б) несоответствия Конкурсной заявки требованиям, установленным в Задании на оказание услуг (Приложение № 2 к Конкурсной документации).

Согласно пункту 2.8.2.4 Документации первая часть конкурсной заявки Участника (Техническое предложение) должна содержать описание оказываемых Услуг в соответствии с требованиями Конкурсной документации. При этом не допускается указание в первой части Конкурсной заявки сведений об Участнике конкурса, ценовом предложении Участника.

Пунктом 6.1.1.2.2. Документации установлено, что в Техническом предложении Участник конкурса выражает согласие на оказание Услуг по Договору в соответствии с Заданием на оказание услуг (Приложение № 2 к Конкурсной документации).

Участник вправе предложить изменения и дополнения к Заданию на оказание услуг (Приложение № 2 к Конкурсной документации). При этом такие изменения и дополнения не должны ухудшать для Заказчика условия исполнения Договора, заключаемого по результатам конкурса.

В соответствии с техническим заданием:

1) услуги по комплексной уборке внутренних помещений включают в себя, в том числе:

- удаление пыли и загрязнений с поверхностей всех типов мебели высотой **до 2 м**, с рабочих столов без перемещения документов;

2) луги по комплексной уборке пункта приёма пищи персонала включают в себя, в том числе:

- удаление пыли и загрязнений с поверхностей мебели высотой **до 2 м**;

3) Услуги по комплексной уборке помещений включают в себя, в том числе:

- удаление пыли и загрязнений с поверхностей всех типов мебели высотой **до 2 м**, с рабочих столов без перемещения документов.

Между тем, как было установлено на заседании Комиссии, в первой части заявки Заявителя при описании услуг по комплексной уборке указывается на удаление пыли и загрязнений с поверхностей мебели высотой **2 м** (стр. стр. 7, 8, 11 первой части заявки № 6).

Заказчик отметил, что в соответствии с техническим предложением Заявителя им будет удаляться пыль с поверхностей мебели высотой **2 м**.

По этой причине заявка Заявителя была отклонена.

Кроме того, Комиссия указывает на то обстоятельство, что на участие в Закупке было подано 10 заявок, из которых только заявка Заявителя была отклонена.

В связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.07.2021 № ЕО/43213/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.