

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/96-534/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 июня 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 07 июня 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , в присутствии представителя Муниципального казенного учреждения «Хозяйственный центр для обеспечения деятельности органов местного самоуправления муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области» и Администрации муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №2760 от 01.06.2021), в отсутствие представителей ... , уведомленных надлежащим образом (исх. №2761 от 01.06.2021), рассмотрев жалобу ... б/н б/д (вх. №3027 от 31.05.2021) на действия Заказчика (Муниципальное казенное учреждение «Хозяйственный центр для обеспечения деятельности органов местного самоуправления муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области») при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов по пластиковым картам (извещение № 0159300024321000037 от 27.05.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным казенным учреждением «Хозяйственный центр для обеспечения деятельности органов местного самоуправления муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку нефтепродуктов по пластиковым картам (далее – электронный аукцион).

27 мая 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступила Администрация муниципального образования - Шацкий муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 74 415,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: Заказчик установил требования к банковской гарантии с нарушением положений ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №35 от 03.06.2021 (вх. №3154 от 03.06.2021) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о

ФКС.

В отзыве на жалобу №61/1-1486 от 03.06.2021 (вх. №3152 от 03.06.2021) Уполномоченный орган сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в отзывах на жалобу, и сообщил, что считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о ФКС исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о ФКС, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о ФКС участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о ФКС.

Заказчиком в пункте 13.2 раздела 13 «Требования обеспечения исполнения контракта и срок возврата денежных средств, в случае внесения их победителем аукциона в качестве обеспечения исполнения контракта» проекта контракта установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Вместе с тем п. 11 «Информационной карты» аукционной документации содержит условие о том, что «исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ (см. также раздел 11 настоящей общей части документации), или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его

изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ».

Таким образом, проанализировав материалы дела, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку установленное в проекте контракта условие о том, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, является технической ошибкой и не свидетельствует о нарушении требований Закона о ФКС.

Вместе с тем Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ... необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...