

РЕШЕНИЕ

11 марта 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...> заместитель руководителя

Управления - начальник отдела контроля за

рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

<...>, специалист 1-го разряда

отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 111-2014, возбужденное по признакам нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» по факту распространения в газете «Метроград Снежинск» № 33 (33) от 28 августа 2014 рекламы Учебного центра «Case Study» при отсутствии лицензии на образовательную деятельность, в отсутствие

заявителя <...>, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

<...>, надлежащим образом извещенной о месте и времени рассмотрения дела и не заявившей ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие,

ООО «Учебный центр Интерком», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление физического лица о размещении в рекламно-информационной газете «Метроград Снежинск» № 33 (33) от 28 августа 2014 рекламы Учебного центра «Case Study» при отсутствии лицензии на

образовательную деятельность. Заявитель представил оригинал газеты.

Согласно выходным данным газеты редакцией и издателем газеты «Метроград Снежинск» является ИП <...>

Челябинским УФАС России в отношении ИП <...> возбуждено дело по признакам нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» и у неё запрошена лицензия Учебного центра «Case Study» на осуществление образовательной деятельности.

ИП <...> пояснила, что рекламодателем рекламы Учебного центра «Case Study» является физическое лицо, с которым договор на размещение рекламы не заключался. Указала, что макет рекламы был согласован устно, оплата за рекламу произведена наличными денежными средствами, из контактных данных рекламодателя известно только имя и номер телефона.

Лицензию Учебного центра «Case Study» на осуществление образовательной деятельности ИП <...> не представила.

В целях установления лица, осуществляющего деятельность в Учебном центре «Case Study» Челябинское УФАС России направило запрос в Министерство образования и науки Челябинской области (далее – Министерство), на который поступил ответ о том, по информации, полученной из Прокуратуры ЗАТО г. Снежинск Челябинской области работа учебного центра «Case Study» организована ООО «Учебный центр Интерком», руководителем которого является Л.В. Круглова. Л.В. Круглова пояснила, что ООО «Учебный центр Интерком» договоры с физическими лицами на предоставление образовательных услуг не заключал. Министерством лицензия на право осуществления образовательной деятельности ООО «Учебный центр Интерком» не выдавалась. Также указано, что главным специалистом отдела государственного надзора и контроля Министерства был осуществлен выезд по месту нахождения учебного центра «Case Study», однако дверь была закрыта, телефоны не отвечают.

К ответу Министерства образования и науки Челябинской области приложена копия ответа прокуратуры ЗАТО города Снежинска, в котором указано, что в соответствии с пунктом 2.2. Устава ООО «Учебный центр Интерком» видами деятельности общества является дополнительное образование для детей и взрослых, обучение на курсах иностранного языка, а также прочие услуги в системе образования. При этом ООО «Учебный центр Интерком» не имеет лицензии на осуществление образовательной деятельности. Также изложено, что в рамках выездной проверки провести осмотр учебного центра на предмет нарушения требований федерального законодательства в части осуществления образовательной деятельности без специального разрешения (лицензии) не представилось возможным по причине прекращения деятельности вышеуказанного юридического лица в части организации образовательного процесса.

Определением исх. № 2492/08 Челябинское УФАС России отложило рассмотрение дела и привлекло к участию ООО «Учебный центр Интерком».

ООО «Учебный центр Интерком» на рассмотрение дела не явилось, запрошенные Челябинским УФАС России материалы не представило.

Рассмотрев заявление и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В рекламно-информационной газете «Метроград Снежинск» № 33 (33) от 28 августа 2014 размещена реклама, в которой присутствуют сведения: «CASE STUDY учебный центр в Снежинск - это курсы английского языка для любого уровня подготовки, индивидуальный подход и приемлемые цены. Мы предлагаем: занятия с детьми дошкольного возраста, курсы для школьников, подготовка к ЕГЭ, курсы для абитуриентов и студентов вузов, общий разговорный курс, деловой английский...».

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Согласно частям 1, 2 статьи 91 Федерального закона «Об образовании» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования. Соискателями лицензии на осуществление образовательной деятельности являются образовательные организации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальные предприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об образовании» под организацией, осуществляющей образовательную деятельность, понимаются образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение.

Как следует из ответов Министерства и прокуратуры ЗАТО города Снежинска, работа учебного центра «Case Study» организована ООО «Учебный центр Интерком», видами деятельности которого является дополнительное образование для детей и взрослых, обучение на курсах иностранного языка, а также прочие услуги в системе образования, которые подлежат лицензированию, при этом ООО «Учебный центр Интерком» лицензию на осуществление образовательной деятельности не получало.

Размещение рекламы учебного центра «Case Study» при отсутствии у учебного центра «Case Study» лицензии на осуществление образовательной деятельности содержит признаки нарушения пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе».

На основании частей 6,7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель.

В соответствии с пунктами 5, 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В ходе рассмотрения дела установить рекламодателя рекламы не удалось. ИП <...> не представила достаточные и достоверные сведения о рекламодателе рекламы, поскольку при осуществлении своей деятельности надлежащим образом не оформила с ним документы на размещение рекламы. Указанное ИП <...> в качестве рекламодателя лицо сообщило, что ранее являлось сотрудником Учебного центра «Case Study» и по поручению руководителя размещало рекламу в газете. Пояснило, что учебный центр «Case Study» прекратил свою деятельность в 2014 году. Однако при этом данное лицо отказалось назвать свою фамилию, имя, отчество, адрес местонахождения и явиться в антимонопольный орган для дачи объяснений.

Рекламораспространителем следует признать ИП <...> как издателя газеты «Метроград Снежинск» № 33 (33) от 28 августа 2014 года, в которой была размещена реклама Учебного центра «Case Study».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу Учебного центра «Case Study», размещенную в газете «Метроград Снежинск» № 33 (33) от 28 августа 2014 года при отсутствии лицензии на осуществление образовательной деятельности ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП <...>

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 12 марта 2015 года.