

4 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика - Управления Судебного департамента в Алтайском крае

представители подателей жалоб – ООО «Гарант», ООО «Макира» и ООО «КоролСтрой» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податели жалоб уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Гарант», ООО «Макира» и ООО «КоролСтрой» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010718000135 на реконструкцию здания для размещения Индустриального районного суда, г. Барнаул, ул. Балтийская, д. 28, начальная (максимальная) цена контракта 45045131,80 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Гарант», ООО «Макира» и ООО «КоролСтрой» с жалобами на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010718000135 на реконструкцию здания для размещения Индустриального районного суда, г. Барнаул, ул. Балтийская, д. 28.

1. Суть жалобы ООО «Гарант» заключается в следующем.

1.1. По мнению подателя жалобы, в нарушение ч.ч. 7, 8 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта.

1.2. Так как дополнительные требования к участникам закупки, указанные в аукционной документации, не включены в план-график, заказчиком нарушены требования п.3 ч.3 ст.21 ФЗ №44-ФЗ.

1.3. В декабре не представляется возможным выполнить виды работ, указанные в локальном сметном расчете ЛСР №07-04 на «озеленение и благоустройство».

1.4. В декабре не представляется возможным выполнить виды работ, указанные в локальном сметном расчете ЛСР №07-03 «обустройство».

1.5. В аукционной документации указано, что для проведения закупки привлекается специализированная организация ООО «Авизо».

Согласно п.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о наименовании, месте нахождения, почтовом адресе, адресе электронной почты, номере контактного телефона специализированной организации.

В извещении об осуществлении закупки (форма ЕИС) данная информация о специализированной организации отсутствует.

1.6. ООО «Гарант» полагает, что требование о декларировании участником закупки соответствия требованиям [п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ](#) установлено незаконно.

1.7. Податель жалобы полагает, что установив требование о представлении в составе первой части заявки конкретных показателей шкурки, заказчик нарушил требования ч.ч. 1, 2 ст.33, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

1.8. На выполнение некоторых работ, предусмотренных аукционной документацией, у подрядчика должна быть лицензия по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Данное требование не установлено в аукционной документации.

1.9. [Постановлением](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г. установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам. В указанные виды работ включены, в том числе работы, по благоустройству.

В аукционной документации при перечислении видов и объемов работ, которые подрядчик должен выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, при этом, не указан данный вид работ.

2. Суть жалобы ООО «КоролСтрой» заключается в следующем.

2.1 Первый довод жалобы ООО «КоролСтрой» аналогичен доводу №1.1 жалобы ООО «Гарант».

2.2. Податель жалобы полагает, что контракт не может быть заключен ранее 15.12.2018г., т.о. подрядчик должен выполнить все работы, предусмотренные контрактом, за 15 календарных дней. В приложении № 2 к контракту заказчиком установлен график выполнения работ. В данном приложении указано, что за основу принят один календарный месяц (с момента заключения контракта по 31.12.2018г.), что, по мнению подателя жалобы, является недостоверной информацией.

3. Суть жалобы ООО «Макира» заключается в следующем.

3.1. В ЕИС проектно-сметная документация размещена не в полном объеме, что, по мнению подателя жалобы, недопустимо.

На основании изложенных доводов, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что размер обеспечения заявок на участие в аукционе, порядок внесения такого обеспечения, а также размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению указаны в аукционной документации.

Дополнительные требования к участникам закупок указаны в извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации.

Условия выполнения работ, в том числе сроки выполнения работ установлены заказчиком исходя из доведенных лимитов бюджетных обязательств на 2018 год. На данную закупку было подано 2 заявки, которые были допущены до участия в аукционе, что подтверждает согласие участников закупки выполнить указанные работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

Информация о специализированной организации указана в извещении о проведении электронного аукциона (форма заказчика) и в аукционной документации.

При выполнении работ в рамках данного объекта закупки приобретение прав на результаты интеллектуальной деятельности не предусмотрено.

Требования к материалу «шкурка шлифовальная тканевая водостойкая» установлены заказчиком исходя из того, что такой материал является гибким абразивным материалом, является расходным, предусмотрен к применению при выполнении таких работ как окраска поливинилацетатными

водоэмульсионными составами, применяется при шлифовании больших криволинейных поверхностей в соответствии с ГЭСН-2001-15 «отделочные работы».

Заказчиком не установлен запрет на привлечение субподрядных организаций при выполнении таких работ, соответствующих требованиям действующего законодательства к таким лицам. Согласно документации об электронном аукционе заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства – подтверждается выпиской (либо копией выписки) из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58.

По мнению Управления Судебного департамента в Алтайском крае, заказчик самостоятельно устанавливает возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства из числа видов работ, утвержденных [Постановлением](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г.

У заказчика имеется проектно-сметная документация, подготовленная без деления работ по реконструкции на этапы, которая прошла государственную экспертизу. В этой связи, для целей осуществления данной закупки, заказчик разместил только те разделы проектно-сметной документации, которые относятся непосредственно к работам, предусмотренным проектом контракта. Заказчиком также не размещены иные разделы проектно-сметной документации, которые не имеют отношения к работам по завершению реконструкции. Заказчик полагает, что размещение в составе документации о закупке проектно-сметной документации в полном объеме, с учетом работ, которые уже выполнены ранее по другим контрактам, могло ввести в заблуждение потенциальных участников закупки. Размещенной в ЕИС информации достаточно для определения предмета контракта, объема выполнения работ и предъявляемым к ним требований.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы не обоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.1. Согласно ч.ч.7, 8 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом); размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.

В нарушение ч.ч. 7, 8 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.2. В силу ч.12 ст.21 ФЗ №44-ФЗ не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

В аукционной документации заказчиком установлены дополнительные требования к участникам

закупки, а именно, наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного договора (договора) на выполнение соответствующих работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного договора (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены договора, договора (цены лота), на право, заключить который проводится закупка.

Однако в плане-графике указанные требования не установлены.

Так как дополнительные требования к участникам закупки не включены в план-график, заказчиком нарушены требования ч.12 ст.21 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.3. В аукционной документации установлен следующий срок выполнения работ: с момента заключения Государственного контракта до 31 декабря 2018г.

Согласно локальному сметному расчету ЛСР №07-04 на «озеленение и благоустройство», участник закупки до 31.12.2018г. должен выполнить следующие виды работ.

2	ТЕР47-01-046-06	Посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную (100 м2)
3	ТЕР47-01-023-01	Подготовка стандартных посадочных мест для кустарников-саженцев в группы механизированным способом в естественном грунте (10 ям)
4	ТЕР47-01-025-01	Посадка кустарников-саженцев в группы, размер ямы 0,5х0,5 м (10 кустарников-саженцев)

В декабре не представляется возможным выполнить указанные виды работ, что признали присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика.

Заказчиком допущено нарушение п.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44ФЗ.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.4. Согласно локально сметному расчету ЛСР №07-03 на «обустройство», участник закупки должен выполнить следующие виды работ.

10	ТЕР27-09-016-01	Разметка проезжей части краской сплошной линией шириной 0,1 м (1.1) (1 км линии)
11	ТССЦ-113-0245	Эмаль ПФ-133 темно-серая (т)
12	ТССЦ-101-3507	Краска разметочная дорожная MAC GREGOR ALASKA, белая (кг)

Согласно Методическим рекомендациям по нанесению дорожной разметки, утвержденным Распоряжением Министерства транспорта РФ от 19 ноября 2003г. №ОС-1018-р, условия нанесения разметки краской (эмалью): температура воздуха и покрытия автодороги 5-35 °С, влажность (максимальная) не более 75%.

Согласно техническим характеристикам разметочной дорожной краски MAC GREGOR ALASKA разметочную краску наносят только на сухую и чистую поверхность дорожного покрытия с помощью маркировочных машин любого типа. Перед нанесением краску нужно тщательно перемешать. Температура воздуха и дорожного полотна должна быть не менее 5°С, относительная влажность воздуха не выше 80%.

В декабре не представляется возможным выполнить указанные виды работ, что признали присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика.

Заказчиком допущено нарушение п.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44ФЗ.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.5. В аукционной документации указано, что для проведения закупки привлекается специализированная организация ООО «Авизо».

Согласно п.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о наименовании, месте нахождения, почтовом адресе, адресе электронной почты, номере контактного телефона специализированной организации.

В извещении об осуществлении закупки (форма ЕИС) данная информация о специализированной организации отсутствует в нарушение ч.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.6. Согласно аукционной документации вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9](#) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В данном случае закупка проводится на общих основаниях, законодательство РФ не устанавливает каких-либо специальных требований к участникам данной закупки, в соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности.

Таким образом, требование о декларировании участником закупки соответствия требованиям [п.8](#) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлено незаконно. В нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не правильно определен состав и содержание второй части заявки.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.7. Заказчиком в описании объекта закупки установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей товара и показатели, значения которых не могут изменяться к шлифовальной шкурке. В соответствии с ГОСТ 13344-79 «Шкурка шлифовальная тканевая водостойкая» указанная шкурка предназначена для абразивной обработки различных материалов машинным или ручным способом.

В данной закупке шкурка шлифовальная применяется в качестве инструмента (орудия) для производства шлифовальных работ. Таким образом, шлифовальная шкурка относится к шлифовальным инструментам. Шкурка не может являться материалом, который будет использован для выполнения работ, предусмотренных документацией об аукционе. Установив требование о представлении в составе первой части заявки конкретных показателей шкурки, соответствующих показателям, установленным в документации об аукционе, заказчик нарушил требования ч.ч. 1, 2 ст.33, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

1.8. На выполнение ряда работ, предусмотренных аукционной документацией, в частности, на пожаротушение, автоматизацию системы пожаротушения, систему дымоудаления, у подрядчика должна быть лицензия по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданная Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В документации об электронном аукционе установлено требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства – подтверждается выпиской (либо копией выписки) из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58.

В аукционной документации не установлено запрета на привлечение субподрядных организаций при выполнении указанных работ, соответствующих требованиям действующего законодательства к

лицам, выполняющим эти работы.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае подрядчик, являющийся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, имеет возможность привлечь для выполнения работ субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию, при этом, подрядчик не обязан иметь данную лицензию.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» не обоснован.

1.9. [Постановлением](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г. установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам. В указанные виды работ включены, в том числе, работы по благоустройству.

Согласно локальных сметных расчетов №07-04 «озеленение и благоустройство» и 07-03 «обустройство» подрядчик должен выполнить благоустройство прилегающей территории.

В аукционной документации при перечислении видов и объемов работ, из которых подрядчик должен выбрать работы, выполняемые самостоятельно без привлечения других лиц, заказчик не указал данный вид работ, что является нарушением [Постановления](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г.

Таким образом, довод жалобы ООО «Гарант» обоснован.

2.1 Данный довод жалобы аналогичен доводу №1.1 жалобы ООО «Гарант», т.о., довод жалобы ООО «КоролСтрой» является обоснованным.

2.2. Согласно извещению дата проведения аукциона в электронной форме 03.12.2018г. Таким образом, если заказчик подведет итоги 03.12.2018г., контракт не может быть заключен ранее 14.12.2018г., т.о., подрядчик должен выполнить все работы, предусмотренные контрактом, за 17 календарных дней. В приложении № 2 к контракту заказчиком установлен график выполнения работ. В данном приложении указано, что за основу принят один календарный месяц (с момента заключения контракта по 31.12.2018г.), что является недостоверной информацией.

Начальная (максимальная) цена контракта 45045131,80 руб.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в указанный период выполнить весь требуемый объем работ надлежащим образом нельзя. Пояснили, что сроки выполнения работ указаны подобным образом в связи с тем, что средства доведены до заказчика слишком поздно, заключить контракт и отчитаться о его исполнении необходимо в 2018г.

Таким образом, в данном случае заказчиком нарушен п.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

3.1. У заказчика имеется проектно-сметная документация, подготовленная без деления работ по реконструкции на этапы, которая прошла государственную экспертизу. Заказчик разместил в ЕИС разделы проектно-сметной документации, которые относятся непосредственно к работам, предусмотренным проектом контракта. Заказчиком также не размещены иные разделы проектно-сметной документации, которые не имеют отношения к работам по завершению реконструкции.

Размещенной в ЕИС информации достаточно для определения предмета контракта, объема выполнения работ и предъявляемых к ним требованиям. В связи с изложенным, представляется, что заказчик надлежащим образом выполнил обязанность по размещению в ЕИС проектно-сметной документации.

Таким образом, довод жалобы ООО «Макира» не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного

электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010718000135 на реконструкцию здания для размещения Индустриального районного суда, г. Барнаул, ул. Балтийская, д. 28, частично обоснованной (не обоснован довод №1.8).
2. Признать жалобу ООО «КоролСтрой» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010718000135 на реконструкцию здания для размещения Индустриального районного суда, г. Барнаул, ул. Балтийская, д. 28, обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Макира» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010718000135 на реконструкцию здания для размещения Индустриального районного суда, г. Барнаул, ул. Балтийская, д. 28, необоснованной.
4. Признать Управление Судебного департамента в Алтайском крае нарушившим п.3 ст.7, ч.12 ст.21, п.п. 1, 2 ч.1 ст.33, ч.ч. 1, 7, 8 ст.42, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а также [Постановление](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г.
5. Выдать Управлению Судебного департамента в Алтайском крае и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
6. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-310

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 декабря 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-605 от 04.12.2018 года по жалобам ООО «Гарант», ООО «Макира» и ООО «КоролСтрой» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010718000135 на реконструкцию здания для размещения Индустриального районного суда, г. Барнаул, ул. Балтийская, д. 28,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае необходимо отменить результаты электронного аукциона №0117100010718000135, зафиксированные во всех протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок Управлению Судебного департамента в Алтайском крае необходимо:

- прекратить нарушать ч.ч. 7, 8 ст.42 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в извещении о проведении электронного аукциона (форма ЕИС) указывать размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, а также размер и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта;

- прекратить нарушать ч.12 ст.21 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в ЕИС извещения о проведении закупок, содержащие информацию, не соответствующую информации в плане-графике;

- прекратить нарушать п.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации недостоверную информацию о порядке, сроках выполнения работ, а также недостоверную информацию о возможности выполнения определенных видов работ в зимний период;

- прекратить нарушать п.1 ст.42 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в извещении об осуществлении закупки (форма ЕИС) указывать информацию о наименовании, месте нахождения, почтовом адресе, адресе электронной почты, номере контактного телефона специализированной организации;

- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование о декларировании участником закупки соответствия требованиям п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, если в соответствии с объектом закупки никакие интеллектуальные права заказчику не передаются;

- прекратить нарушать ч.ч.1, 2 ст.33, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о предоставлении участником закупки в первой части заявки показателей (характеристик) инструмента, используемого при выполнении работ;

- в соответствии с требованиями [Постановления](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г. указывать в аукционной документации все предусмотренные данным [Постановлением](#) Правительства РФ № 570 от 15.05.2017г. виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, из которых подрядчик обязан выбрать работы, выполняемые самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному контракту;

- прекратить все действия направленные на заключение и исполнение контракта по результатам электронного аукциона №0117100010718000135;

- аннулировать электронный аукцион №0117100010718000135.

Данное предписание должно быть исполнено в срок до 21.12.2018 г. О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания Управлению Судебного департамента в

Алтайском крае, комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок, указанный для исполнения настоящего предписания, с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.