

ООО «СК «Согласие»

129110, г. Москва,

ул. Гиляровская, 42

info@soglasie.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 54

О НАЛОЖЕНИИ ШТРАФА ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ № 045/04/14.33-61/2020

10.06.2020 года г. Курган

Руководитель Курганского Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела № №045/04/14.33-61/2020 об административном правонарушении возбужденное в отношении юридического лица - отношении общества с ограниченной ответственностью «СК «Согласие» (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700, адрес: 129110, г. Москва, ул. Гиляровская, 42) (далее- по тексту ООО «СК «Согласие») адрес: 620026, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Энгельса, д.36, оф.302), на основании решения Курганского УФАС России № 045/01/14.8-36/2019 от 02.12.2019 по признакам нарушения части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ),

в отсутствие представителя ООО «СК «Согласие» (уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) поступило заявление (вх. № 2055 от 12.04.2019 г.) страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах», Заявитель) с жалобой на действия участника закупки общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие») при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме на оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0143100012119000012 от 05.03.2019 г.)

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления Курганским УФАС России установлено следующее.

05.03.2019 года Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области (далее по тексту – заказчик) опубликовано извещение о проведении запроса котировок № <...> на оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Победителем закупки признано ООО «СК «Согласие», как участник с заявкой под номером 90, предложивший наименьшую цену контракта – <...> рубля <...> копеек.

25.03.2019 года между Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области и ООО «СК «Согласие» заключен государственный контракт № <...> на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) с ценой контракта - <...> рублей 49 копеек.

Вместе с тем, Курганским УФАС установлено, что предложение ООО «СК «Согласие» при участии в запросе котировок совокупной цены страховых премий ниже цены, установленной документацией заказчика, что привело к занижению цены государственного контракта на одну копейку, и явилось нарушением требования действующего антимонопольного законодательства.

Указанное действие позволило ООО «СК «Согласие», установить цену контракта ниже цены, предложенной конкурентами в рамках закупки, тем самым ООО «СК «Согласие», гарантировало себе возможность заключения государственного контракта с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области, а иные участники, добросовестно определившие стоимость своих предложений соответствующих извещению о запросе котировок, были лишены возможности стать победителем закупки.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в том числе функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и предупреждению недобросовестной конкуренции. В пункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Глава 2.1 Закона о защите конкуренции содержит перечень запретов на

определенные формы недобросовестной конкуренции (ст.ст. 14.1-14.7), а также устанавливает запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона (ст. 14.8 Закона).

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается в случае выявления признаков нарушения, в том числе статьи 14.8 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи 14.8 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

По результатам рассмотрения заявления СПАО «Ингосстрах» Курганское УФАС России пришло к выводу, что получение ООО «СК «Согласие» преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в рамках закупки № <...> путем необоснованного уменьшения цены государственного контракта, является актом недобросовестной конкуренции, что нарушает запрет, установленный статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях ООО «СК «Согласие» признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, Курганским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «СК «Согласие» выдано предупреждение № 12 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 15.04.2019 года (исх. № 04-02/1353-13 от 15.04.2019 г.).

Согласно вышеуказанному предупреждению, ООО «СК «Согласие» надлежало:

1) прекратить указанное выше нарушение путем недопущения действий, направленных на получение преимуществ при оказании услуг страхования гражданской ответственности (ОСАГО) при участии в конкурентных процедурах на оказание услуг ОСАГО, в связи с чем, формировать ценовые предложения в соответствии с действующим законодательством;

2) для устранения последствий такого нарушения в течение 30 дней с момента получения настоящего предупреждения прекратить отношения по государственному контракту № 36 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), заключенному с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области;

3) о выполнении предупреждения сообщить в Курганское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Согласно уведомлению о вручении, письмо (исх. № 04-02/1353-13 от 15.04.2019 г.) вручено ООО «СК «Согласие» 29.04.2019 года.

Письмом (вх. № 3624 от 03.06.2019 года) ООО «СК «Согласие» сообщило о том, что пункт 1 предупреждения № 12 от 15.04.2019 года выполнен и указало, что по причине выявления несоблюдения Филиалом Приказа по Компании от 29.11.2016 года № 20-1/993 «Об утверждении новой редакции Регламента участия ООО «СК «Согласие» в конкурсных/тендерных/закупочных процедурах по отбору страховщиков в регионах РФ» Компанией вынесено обязательное для исполнения Распоряжение от 20.05.2019 года № 20-2/32-6 «О неукоснительном соблюдении требований законодательства РФ и внутренних локальных документов ООО «СК «Согласие» продающими подразделениями Компании при участии в закупочных процедурах», ООО «СК «Согласие» проведены разъяснения о необходимости неукоснительного соблюдения требований действующего законодательства РФ в рамках подготовка заявок при участии в конкурсах на право заключения договоров ОСАГО, а также о последствиях неисполнения таких требований.

По пункту 2 предупреждения ООО «СК «Согласие» сообщило, что государственный контракт № 36 не признан в установленном законом порядке недействительным, а оснований для прекращения отношений по государственному контракту №36, по мнению ООО «СК «Согласие», не предусмотрены нормами действующего законодательства Российской Федерации и положениями государственного контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Не согласившись с позицией ООО «СК Согласие», Курганским УФАС России

издан приказ от 21.06.2019 года № 62 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «СК Согласие» статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела Комиссия Курганского УФАС установила следующее.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих

отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта. Информация, которая должна содержаться в извещении о проведении запроса котировок определена статьей 73 Закона о контрактной системе, порядок проведения запроса котировок регламентирован статьей 74 указанного Закона.

При этом частью 1 статьи 77 Закона о контрактной системе определено, что любой участник закупки, в том числе участник, которому не направлялся запрос о предоставлении котировок, вправе подать только одну заявку на участие в запросе котировок.

Таким образом, в случае проведения процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, участникам закупки следует подавать предложение о цене контракта, с учетом требований пункта 2 статьи 8 и пункта 6 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), а также технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, установленными заказчиком в документации или извещении.

Отношения, возникающие в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, регулируются Законом об ОСАГО.

Согласно части 2 статьи 8 Закона об ОСАГО страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России.

Регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору

обязательного страхования (часть 1 статьи 8 Закона об ОСАГО).

Базовые ставки страховых тарифов по ОСАГО установлены Указанием Банка России от 04.12.2018 N 5000-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту – Указание Банка России № 5000-У) (действует с 09.01.2019).

В соответствии с частью 6 статьи 9 Закона об ОСАГО, страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Закона об ОСАГО. Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона об ОСАГО, коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются в зависимости от: территории преимущественного использования транспортного средства, которая определяется для физических лиц исходя из места жительства собственника транспортного средства, указанного в паспорте транспортного средства или свидетельстве о регистрации транспортного средства либо в паспорте гражданина, для юридических лиц, их филиалов или представительств - по месту нахождения юридического лица, его филиала или представительства, указанному в учредительном документе юридического лица; наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев данного транспортного средства, а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности каждого из этих водителей; технических характеристик транспортных средств; наличия в договоре обязательного

страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему; сезонного использования транспортных средств; иных существенно влияющих на величину страхового риска обстоятельств.

Таким образом, при расчете страховой премии по договору ОСАГО страховщик, используя представленные заказчиком в отношении транспортных средств сведения, обязан применить установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы (коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов) в отношении каждого транспортного средства. То есть страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые

тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя (часть 6 статьи 9 Закона об ОСАГО).

В Котировочной документации (запрос котировок в электронной форме № 3-19) заказчиком установлен порядок формирования цены контракта, представлены исчерпывающие и необходимые данные для точного и правильного расчета страховой премии, в том числе коэффициент страховых тарифов (КБМ в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования) на новый период страхования по каждому транспортному средству.

Согласно приложению № 2 к Информационной карте Котировочной документации, для определения начальной (максимальной) цены контракта использовался тарифный метод расчета страховой премии. Стоимость закупаемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, являющиеся предметом проводимого запроса котировок, должны быть рассчитаны согласно Указанию Банка России от 04.12.2018 года № 5000-У.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет <...> рублей.

Таким образом, цена контракта должна формироваться участниками на основании прилагаемого заказчиком расчета начальной (максимальной) цены контракта и путем сложения страховых премий, рассчитанных для каждого из транспортных средств, заявленных в техническом задании.

Как указывалось выше Курганским УФАС России установлено, что цена контракта, предложенная ООО «СК «Согласие», занижена на одну копейку и составила <...> рублей и с учетом позиции ООО «СК «Согласие» занижение цены контракта произошло из-за применения ООО «СК «Согласие» правил математического округления до целых копеек при подсчете итоговой суммы цены контракта, с целью получения незаконных преимуществ при участии в запросе котировок. При этом округление до целых копеек при подсчете итоговой суммы цены контракта не предусмотрено нормативно-правовыми актами, в частности, Указанием Банка России № 5000-У.

Таблица № 1 – предложение ООО «СК «Согласие».

<...>

Исходя из данных, указанных в таблице, усматривается, что при суммировании итоговых чисел в последней графе, ООО «СК «Согласие» подавая заявку на участие в запросе котировок в электронной форме (извещение № <...>), умышленно допустило занижение ценового предложения на одну копейку, поскольку Комиссией Курганского УФАС России установлено, что при математическом суммировании всех столбцов под графой «Премия MIN (руб.)» получается итоговая сумма, равная <...> рублей. Установление иного значения посредством применения правил математического округления невозможно ввиду того, что ООО «СК «Согласие» в предложении после запятой указано всего две цифры, что не дает возможность округлить иным способом кроме как до значения <...>.

Вместе с тем, в запросе котировок (извещение № <...>) принимали участие СПАЛ

«Ингосстрах», АО «Альфа Страхование», САО «ВСК», АО «Согаз» ПАО «Росгосстрах», АО «НАСКО» и были допущены к участию с ценой контракта не ниже <...> рублей, являющейся обоснованно минимально возможной ценой данного запроса котировок, рассчитанной исходя из информации, предоставленной заказчиком в обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с действующим законодательством и с применением правил математического округления до целых копеек.

Указанные действия позволили ООО «СК «Согласие», установить цену контракта ниже цены, предложенной конкурентами в рамках закупки, тем самым ООО «СК «Согласие», гарантировало себе возможность заключения государственного контракта с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области, а иные участники, добросовестно определившие стоимость своих предложений соответствующих извещению о запросе котировок, были лишены возможности стать победителем закупки.

Согласно письменным пояснениям Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области (вх. № 5191 от 26.08.2019 года) цена контракта формируется путем сложения страховых премий, рассчитанных для каждого из транспортных средств, заявленных в техническом задании, различие в предложении участников запроса котировок в цене контракта на одну копейку является следствием применения ООО «СК Согласие» способа округления итоговых результатов. Полагает, что у заявителя (ПАО «Ингосстрах») не представлены доказательства нарушения расчета страховых премий в отношении каждого транспортного средства нормам Закона об ОСАГО и Указаниям Банка России № 5000-У. Указывает, что обязательства ООО «СК Согласие» по государственному контракту исполняются надлежащим образом, замечаний и возражений в процессе исполнения обязательств Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области не выдвигалось.

В письменных пояснениях ООО «СК Согласие» (вх. № 5425 от 09.09.2019 года) выражает согласие с допущенным нарушением и указывает на отсутствие правовых оснований для одностороннего отказа от договора, ссылаясь на положения статьи 95 Закона о контрактной системе, статьи 958 Гражданского Кодекса Российской Федерации и пункта 10.6 государственного контракта № 36 от 25.03.2019 года.

Курганское УФАС России, ознакомившись с позицией Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области и позицией ООО «СК «Согласие», проанализировав нормы действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системы, приходит к следующему выводу.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции закреплено легальное толкование понятия недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо

нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, квалификация действия (бездействия) как акта недобросовестной конкуренции возможна при совокупности следующих условий:

- действия (бездействие) хозяйствующего субъекта направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия (бездействие) противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- наличие негативных последствий для конкуренции в виде причинения или потенциальной угрозы причинения убытков другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесение (угроза) нанесения вреда их деловой репутации.

Гражданским законодательством Российской Федерации декларированы основополагающие принципы осуществления гражданских прав.

Так пунктом 3 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации закреплено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Рассматриваемые действия ООО «СК «Согласие» отвечают всеми квалифицирующими признаками нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно статье 44 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается

контракт.

При рассмотрении заявления СПАО «Ингосстрах» Курганское УФАС России установило, что предлагая наиболее низкую цену за оказание услуг ОСАГО общество «СК Согласие» сформировало её с нарушением требований закона и конкурсной документации, поскольку при расчете страховой премии занизило итоговый размер страховой премии по договорам ОСАГО, что не предусмотрено нормативно-правовыми актами в сфере страхования и привело к занижению цены контракта. Указанные действия ООО «СК «Согласие» по занижению (округлению) ценового предложения, не предусмотренные Указаниями Банка России № 5000-У, позволили участнику ООО «СК «Согласие» стать победителем и заключить государственный контракт.

Рассматриваемые действия ООО «СК «Согласие» оказали негативное влияние на конкуренцию. Конкуренту ООО «СК «Согласие» АО «Альфа Страхование» причинены убытки в виде упущенной выгоды, поскольку при нормальных условиях гражданского оборота именно АО «Альфа Страхование» имело право на заключение государственного контракта, как участник запроса котировок под номером заявки 86.

Комиссия приходит к выводу, что нарушение ответчиком статьи 14.8. Закона о защите конкуренции, совершено обществом умышленно, так как, вступая в правоотношения по государственному контракту от 25.03.2019 года ООО «СК «Согласие» осознавало их противоправный характер, поскольку Общество, являясь профессиональным участником рынка, не могло не знать, что допускает занижение ценового предложения при участии в запросе котировок в электронной форме на одну копейку.

Таким образом, получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг путем необоснованного уменьшения цены государственного контракта является актом недобросовестной конкуренции со стороны ООО «СК «Согласие».

Ответчик уклонился от добровольного прекращения, выявленного Курганским УФАС России, нарушения. В этой связи общество в полной мере несёт риск наступления негативных последствий от совершенного нарушения антимонопольного законодательства, в том числе риск применения мер государственного понуждения.

Оценивая характер изложенных в предупреждении № 12 от 15.04.2019 года требований с точки зрения целей пресечения выявленных нарушений антимонопольного законодательства, Курганское УФАС России считает его исполнимым, как минимум потому, что часть его (пункт 1) уже была исполнена обществом.

Распространяя данный вывод также на пункт 2 предупреждения, Курганское УФАС России не установило обстоятельств, объективно препятствующих ООО «СК Согласие» принять меры по прекращению отношений по заключенному с учреждением государственному контракту, поскольку критикуя каждый из возможных способов устранения допущенного нарушения, общество фактически не совершало каких-либо активных действий с тем, чтобы прекратить исполнение обязательств по контракту и обрести своё первоначальное положение,

существовавшее до проведения закупки, в том числе с учетом положений пункта 3 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1.16 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных приложением 1 к Положению Банка России от 19.09.2014 года № 431-П.

Указание ООО «СК Согласие» на неисполнимость оспариваемого предупреждения Курганским УФАС России отклоняется, как исходя из частичного исполнения ООО «СК Согласие» предупреждения № 12 от 15.04.2019 года, так и исходя из не предоставления Курганскому УФАС России сведений о принятии обществом иных мер к исполнению предупреждения, список которых является открытым.

В связи с чем, антимонопольный орган опровергает позицию ООО «СК Согласие» относительно невозможности исполнения пункта 2 предупреждения № 12, поскольку прекращение отношений по государственному контракту, в том числе, возможно посредством его расторжения, что также не противоречит пункту 10.6 государственного контракта № <...> от 25.03.2019 года (расторжение контракта в одностороннем порядке допускается в соответствии с положениями частей 8-24 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

К правоотношениям, связанным с закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации в тех случаях, когда не достигнуто соглашение об изменении или расторжении договора, одна из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора в судебном порядке.

Кроме того, согласно части 2 статьи 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Государственный контракт № 36 от 25.03.2019 года, заключенный между Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области и ООО «СК Согласие», в нарушение императивных требований статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, по мнению Комиссии Курганского УФАС, обладает признаками ничтожной сделки.

Таким образом, ООО «СК Согласие» могло предпринять все возможные и зависящие от него меры по исполнению предупреждения № 12, выданного Курганским УФАС России посредством: переписки с Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Курганской области о необходимости прекращения отношений по государственному контракту; подписанием соглашения с заказчиком о расторжении государственного контракта по соглашению сторон; принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств (прекратить заключение договоров страхования); обращением в арбитражный суд с требованием о расторжении государственного контракта, признании его недействительным.

Подобное пассивное и безразличное поведение со стороны ООО «СК Согласие», не доказывает невозможность исполнения требования 2 предупреждения № 12 от 15.04.2019 года, ввиду недопустимости иного подхода к оценке бездействия ООО «СК Согласие», поскольку общество фактически привело бы к поощрению недобросовестных участников конкурентных процедур путем предоставления им возможности продолжать извлекать материальную и иную выгоду из своих неправомερных действий.

Вместе с тем, в рамках выданного предупреждения антимонопольный орган указал только на необходимость прекратить отношения по государственному контракту № 36 от 25.03.2019 года, что подразумевает не оказывать услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в рамках заключенного контракта в последующем (после получения предупреждения № 12 от 15.04.2019 года). Выданным предупреждением Курганское УФАС России не предусматривало необходимости прекращения отношений по уже существующим (заключенным) договорам ОСАГО и не указывало на необходимость возвращения сторон в первоначальное положение, существовавшее до момента заключения государственного контракта.

Позиция антимонопольного органа обоснована тем, что предметом государственного контракта является предоставление услуг по страхованию транспортных средств в период срока, указанного в контракте, что предусматривает заключение отдельного договора ОСАГО в отношении транспортных средств, указанных в котировочной документации. Следовательно, позиция ООО «СК Согласие» со ссылкой на пункт 1 статьи 958 Гражданского Кодекса Российской Федерации несостоятельна ввиду того, что Курганское УФАС России не указывало на расторжение договоров страхования, заключенных на момент вынесения предупреждения № 12 от 15.04.2019 года в рамках обязательств по государственному контракту № <...> от 25.03.2019 года.

При указанных обстоятельствах Курганское УФАС России полагает, что обществом ООО «СК Согласие» получено преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке страховых услуг, что является актом

недобросовестной конкуренции и нарушает запрет, установленный статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

Иная оценка действиям ООО «СК Согласие» по расчету страховой премии, занижению ценового предложения, заключению контракта на предложенных условиях и в связи с признанием победителем запроса котировок, фактически могла бы свидетельствовать о возможности недобросовестных участников конкурентных процедур получить преимущество в случае не отклонения заявок, несоответствующих как требованиям котировочной документации, так и требованиям закона и подзаконных актов, в том числе в сфере услуг по ОСАГО.

Более того, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что на момент рассмотрения дела государственный контракт № 36 сторонами исполняется, что подтверждается подписанными актами оказанных услуг, произведенной оплатой страховых премий за полюса ОСАГО, 19.11.2019 года между сторонами государственного контракта № 36 подписано дополнительное соглашение № 1, согласно которого стороны уменьшили количество оказываемых услуг с пропорциональным уменьшением цены контракта не более 10%, внося изменения в спецификацию об исключении двух транспортных средств (<...>) на общую сумму <...>рублей (информация получена по адресу: <https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=1450111295419000023>).

Данные обстоятельства указывают на то, что на отношения по государственному контракту № 36 на момент выдачи предупреждения № 12 от 15.04.2019 года между сторонами были исполнены не в полном объеме и могли быть прекращены. А неисполнение ООО «СК «Согласие» предупреждения № 12 от 15.04.2019 года преднамеренно привело к получению ООО «СК «Согласие» прибыли в виде выплаченных страховых премий за полюса ОСАГО.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

На основании изложенного, действия ООО «СК Согласие», выразившиеся в занижении предложения цены исполнения гражданско-правового договора на оказание услуг по ОСАГО при участии в запросе котировок в электронной форме (извещение № <...>) на одну копейку и предложения цены страховой премии ниже цены, установленной документацией заказчика, Курганское УФАС России расценивает как содержащее признаки недобросовестной конкуренции.

Данные действия повлекли получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности по отношению к другим участникам закупки, что противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В действиях ООО «СК Согласие», выразившихся в необоснованном получении преимуществ при участии в запросе котировок, присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Действия ООО «СК Согласие» по получению необоснованного преимущества

при проведении запроса котировок ввиду занижения ценового предложения при участии в запросе котировок в электронной форме (извещение № <...>) на одну копейку и предложения цены страховой премии ниже цены, установленной документацией заказчика, способствовали признанию общества победителем закупки.

2. Действия ООО «СК Согласие» противоречат действующему законодательству, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Действия ООО «СК Согласие» причинили убытки иным участникам закупки в виде занижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании общества от указанных действий, поскольку при обычных условиях гражданского оборота иные участники закупки имели бы возможность участвовать в ней на равных условиях.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и их должностные лица за нарушение антимонопольного законодательства несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения: город Курган Курганской области.

Время совершения административного правонарушения: 02.12.2019 года.

Объект административного правонарушения: отношения в сфере предпринимательской деятельности, которые складываются в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляют действия ООО «СК Согласие» по необоснованному занижению предложения цены исполнения гражданско-правового договора на оказание услуг по ОСАГО при участии в запросе котировок в электронной форме (извещение № <...>) на одну копейку и

предложения цены страховой премии ниже цены, установленной документацией заказчика.

Субъект административного правонарушения: юридическое лицо ООО «СК Согласие» (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700).

Субъективная сторона административного правонарушения - вина ООО «СК Согласие», выражающаяся в несоблюдении требований действующего законодательства РФ при наличии возможности их соблюдения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ), который на момент составления протокола не истек, истекает 02.12.2020 года.

09.06.2020 в Курганское УФАС России от представителя ООО «СК Согласие» поступило ходатайство (вх.№2745) о рассмотрении административного дела в его отсутствие и применения положения пункта 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального административного штрафа, рассмотренного части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Оснований для прекращения производства по делу в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ не имеется.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ не установлено.

Отсутствие информации об исполнении предписания Курганского УФАС России по делу №045/01/14.8-36/2019 от 02.12.2020г. указывает на наличие обстоятельств отягчающих административную ответственность.

Основания, свидетельствующие о малозначительности вмененного ООО «СК Согласие» в вину рассматриваемого деяния, отсутствуют в силу следующего.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Указанная норма является общей и может применяться к любому составу административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ, если судья, орган, рассматривающий конкретное дело, признает, что совершенное правонарушение является малозначительным.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дел об административном правонарушении является правом, а не обязанностью.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, согласно абз. 3 пункта 18.1 названного постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

По юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, образует формальный состав. В связи с этим существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного правонарушения, а в пренебрежительном отношении ООО «СК Согласие» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При назначении административного наказания принимается во внимание, что ранее ООО «СК Согласие» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, не привлекалось.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 4.2, ч. 1 ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать «СК «Согласие» (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700, адрес: 129110, г. Москва, ул. Гиляровская, 42) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить «СК «Согласие» (ИНН 7706196090, ОГРН 1027700032700, адрес: 129110, г. Москва, ул. Гиляровская, 42) административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не

позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение Наименование получателя платежа:

ИНН 4501099573 КПП 450101001 УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) р/с 40101810000000010002 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курганской области г. Курган БИК 043735001.

Начисление платежа:

КБК 161 1 16 01141 01 0033 140; ОКТМО 37 701 000

Наименование платежа: Административный штраф по постановлению № 54 от 10.06.2020 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>

Исполнитель: <...>

Телефон: 8/3522/463955

Дата: 11.06.2020