

РЕШЕНИЕ по жалобе №210-7322-12/4

Резолютивная часть оглашена

27.03.2012 г.

г.

Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «БлокПост» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии Администрации г.о. Жигулевск (далее – Аукционная комиссия) по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявке указанного участника (заявка №11) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока в ГОБУ СО «Средняя общеобразовательная школа №13 г.о. Жигулевск» для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» (далее – Заказчик) (Извещение №0142300006212000015; Протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.03.2012 года; Начальная цена контракта составила 3 457 130 рублей),

в присутствии представителя от Уполномоченного органа — Администрации г.о. Жигулевск – заместителя председателя Аукционной комиссии, руководителя Управления организации торгов ...(удостоверение), представителя от Заказчика — МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» –(по доверенности), представителя от Заявителя — ООО «БлокПост» - на рассмотрение указанной жалобы не явился, ООО «БлокПост» надлежаще извещено о дате и времени рассмотрения жалобы, направило ходатайство от 27.03.2012 года о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя ввиду невозможности явки,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «БлокПост» (вх. №1670 от 26.03.2012 года) на действия Аукционной комиссии Администрации г.о. Жигулевск по факту отказа в допуске к участию в аукционе заявке указанного участника (заявка №11) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока в ГОБУ СО «Средняя общеобразовательная школа №13 г.о. Жигулевск» для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» (далее – Аукцион) (Извещение №0142300006212000015; Протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.03.2012 года; Начальная цена контракта составила 3 457 130 рублей).

Согласно доводам жалобы Аукционная комиссия нарушила нормы части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

ООО «БлокПост» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока в ГОБУ СО «Средняя общеобразовательная школа №13 г.о. Жигулевск» для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик» (далее – Аукцион) (Извещение №0142300006212000015; Протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.03.2012 года; Начальная цена контракта составила 3 457 130 рублей).

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.03.2012 года ООО «БлокПост» (заявка №11) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по основанию несоответствия заявки Документации об открытом аукционе в электронной форме, в заявке участника размещения заказа не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией об аукционе в электронной форме, а именно, в Дефектных ведомостях «Монтаж технологического оборудования» п. 4.1, 4.2 – не указано конкретное количество число мест предлагаемого стола согласно Технического задания, п. 21 – не указан конкретный показатель массы предлагаемого материала согласно Технического задания; в Дефектных ведомостях «Силовое электрооборудование» п. 8.1 – не указан конкретный размер предлагаемого материала согласно Технического задания; в Дефектных ведомостях «Общестроительные работы» п. 24, 24.2 – не указан конкретный показатель площади согласно Технического задания; в Дефектных ведомостях «Водопровод и канализация» п. 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 22.1, 22.2, 22.3 – не указаны конкретные показатели плотности, теплопроводности согласно Технического задания.

Заявитель указывает на то, что Аукционная комиссия в нарушение требований Закона о размещении заказов отказала в допуске к участию в вышеназванном аукционе ООО «БлокПост» по вышеназванным основаниям.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит жалобу удовлетворить, выдать Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласны по причине несоответствия первой части заявки указанного

выше участника требованиям Документации об аукционе и нормам Закона о размещении заказов, и просят отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Предмет данного размещения заказа включает в себя на выполнение работ по капитальному ремонту пищеблока в ГОБУ СО «Средняя общеобразовательная школа №13 г.о. Жигулевск» для нужд МУ «ЖигулевскСтройЗаказчик».

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что указанные требования были отражены Заказчиком в Техническом задании Документации об аукционе.

Из материалов жалобы установлено, что Заявитель представил в своей заявке согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных Документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также отразил характеристики товаров, предлагаемых для использования при выполнении работ.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.03.2012 года данному участнику было отказано в допуске к участию в вышеназванном Аукционе, при этом в качестве основания для отказа отражено, что в заявке участника размещения заказа не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Документацией об аукционе в электронной форме, а именно, в Дефектных

ведомостях «Монтаж технологического оборудования» п. 4.1, 4.2, п. 21 не указаны конкретное количество число мест предлагаемого стола, а также не указан конкретный показатель массы предлагаемого материала; не указан в Дефектных ведомостях «Силовое электрооборудование» п. 8.1 конкретный размер предлагаемого материала; указаны недостоверные сведения в Дефектных ведомостях «Вентиляция» п. 2.1 по показателям максимальной мощности, максимального тока по указанной марке, предлагаемой участником; не указан в Дефектных ведомостях «Общестроительные работы» п. 24, 24.2 конкретный показатель площади, не указаны в Дефектных ведомостях «Водопровод и канализация» п. 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 22.1, 22.2, 22.3 конкретные показатели плотности, теплопроводности.

При этом в Техническом задании Документации об аукционе по указанным позициям Заказчиком были установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, необходимых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссией Самарского УФАС России на рассмотрении жалобы установлено и подтверждается материалами (Заявки участника размещения заказа, Техническое задание, Протокол рассмотрения заявок), представленными Уполномоченным органом, что первая часть заявки ООО «БлокПост» в Дефектных ведомостях «Монтаж технологического оборудования» п. 4.1, 4.2, п. 21 не указаны конкретное количество число мест предлагаемого стола (В Техническом задании установлено, что требуется стол обеденный со скамьей 4-6 мест), а также конкретный показатель массы предлагаемого материала (в Техническом задании установлено, что требуется машины для очистки картофеля, масса не более 60 кг); в Дефектных ведомостях «Силовое электрооборудование» п. 8.1 не указан конкретный размер предлагаемого материала (в Техническом задании установлено, что требуется кабель-канал для электропроводки длиной 2 м, сечением: 60*40 мм, 100*60 мм). Участник по данным показателям продублировал положения Документации об аукционе, не конкретизировав соответствующие показатели товаров, предлагаемых для использования при выполнении вышеназванных работ.

Вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов доводы Заявителя не подтверждены надлежащими доказательствами.

Подпунктом б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении

заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что Аукционная комиссия обоснованно и в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов отклонила заявку ООО «БлокПост» от участия в вышеназванном Аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов по причине непредставления конкретных показателей товара, предлагаемого для выполнения работ, в составе первой части заявки.

Учитывая изложенное, Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в действиях Аукционной комиссии нет нарушения норм части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Блок Пост» необоснованной.
2. Оператору Электронной торговой площадки – ООО «РТС-тендер» снять блокировку с данного размещения заказа для продолжения Заказчиком размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.