

РЕШЕНИЕ

по делу № 22

Резолютивная часть решения оглашена 10.04.2012

г. Екатеринбург

Решение в полном объеме изготовлено 10.04.2012.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев в рамках «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе» (далее – «Правил»), утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, дело № 22, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Дениса Николаевича Кулагина (далее – ИП Кулагин Д. Н.), индивидуального предпринимателя Светланы Александровны Филозоповой (далее – ИП Филозопова С. А.), индивидуального предпринимателя Анжеллы Константиновны Боярчук (далее – ИП Боярчук А. К.) по признакам нарушения ч. 1 ст. 28 от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 22 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе было выделено Определением от 22.02.2012 из дела № 101 в отдельное производство в отношении рекламы сети магазинов «Евроремонт» (рекламодатель ИП Боярчук А. К.), в отношении рекламы центра компьютерного сервиса «Альтернатива» (рекламодатель ИП Филозопова С. А.) по факту выявления рекламы, размещенной в газете «Витрина Полевского» с признаками нарушения ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела было назначено Определением на 10.04.2012 в 11 час. 00 мин.

При рассмотрении дела установлено:

В газете «Витрина Полевского» была размещена реклама с признаками нарушения ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе», а именно:

- центра компьютерного сервиса «Альтернатива» в № 13 (13) на стр. 3, № 14 (14) на стр. 3, № 15 (15) на стр. 3,

- сети магазинов «Евроремонт» в № 6 (6) на стр. 35, № 8 (8) на стр. 35, № 14 (14) на стр. 35, № 15 (15) на стр. 2, стр. 35;

поскольку данная реклама содержала информацию о предоставлении финансовой услуги – кредита, но не содержала наименования или имя лица, оказывающего такую услугу.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» несут как рекламодатель, так и рекламораспространитель (ч. 6, ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ИП Кулагин Д. Н. (623388, г. Полевской, Свердловская область, ул. Свердлова, 12).

В заседаниях Комиссии, а также в письменных объяснениях (вх. № 01-18436 от 14.12.2011, № 01-1961 от 16.02.2012) ИП Кулагин Д. Н. указал следующее:

1. Реклама центра компьютерного сервиса «Альтернатива», которая включает в себя информацию о том, что товары в данном магазине можно приобрести, в том числе, в кредит, размещена на основании заключенного с ИП Филозоповой С. А. договора № 5 от 01.08.2011 оказания рекламно-информационных услуг.

Рекламный макет был представлен ИП Филозоповой С. А. в готовом виде.

Содержание данной рекламы, указывает ИП Кулагин Д. Н., определено ИП Филозоповой С. А.

В настоящее время реклама распространяется без указания финансовой услуги «кредит».

В подтверждение ИП Кулагиным Д. Н. представлены экземпляры газеты «Витрина Полевского» № 19 (19), № 20 (20), № 21 (21), в которых опубликована данная реклама с внесенными изменениями.

2. Реклама сети магазинов «Евроремонт», которая включает в себя информацию о том, что товары в данных магазинах можно приобрести, в том числе, в кредит, была размещена на основании договора № 12 от 08.08.2011 оказания рекламно-информационных услуг, заключенного с ИП Боярчук А. К.

Содержание данной рекламы определено ИП Боярчук А. К.

В настоящее время, указывает ИП Кулагин Д. Н., в содержание данной рекламы внесены изменения, не указывается финансовая услуга «кредит».

В подтверждение ИП Кулагиным Д. Н. представлены экземпляры газеты «Витрина Полевского», в которых размещена реклама сети магазинов «Евроремонт» в исправленном виде: № 19 (19) от 05.12.2011 (на второй странице обложки, на стр. 9), № 20 (20) от 12.12.2011 (на второй странице обложки), № 21 (21) от 19.12.2011 (на стр. 35, стр. 9).

В письменном объяснении (вх. № 01-4572 от 04.04.2012), а также в заседании Комиссии ИП Филозопова С. А. нарушение рекламного законодательства при размещении рекламы центра компьютерного сервиса «Альтернатива» в своих действиях признала, указав следующее:

Реклама центра компьютерного сервиса «Альтернатива» размещалась в газете «Витрина Полевского» на основании договора № 5 от 01.08.2011 оказания рекламно-информационных услуг, заключенного с ИП Кулалагиным Д. Н.

Рассматриваемый рекламный макет был подготовлен ИП Филозоповой С. А. самостоятельно и передан для размещения в редакцию газеты «Витрина Полевского».

Как указывает ИП Филозопова С. А., 23.09.2011 она заключила договор с ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», которым регулируются безналичные расчеты между данными субъектами, возникающими при кредитовании банком покупателей, приобретающих товары у ИП Филозоповой С. А.

10.10.2011, утверждает ИП Филозопова С. А., она внесла изменения в рекламный макет, то есть добавила слова «в кредит», но не указала наименование банка, оказывающего данную услугу.

Позже, в декабре 2011 г. редакцией газеты «Витрина Полевского» ИП Филозоповой было указано на тот факт, что реклама размещается с нарушением ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе», после чего пометка «в кредит» была убрана из рекламного макета, и все последующие выходы рекламы были без нарушений.

ИП Филозопова С. А. также указала, что в период размещения рекламы с пометкой «в кредит» ею не был заключено ни одного договора с покупателями на таких условиях.

ИП Боячук А. К., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 22 по признакам нарушения рекламного законодательства, на рассмотрение дела не явилась, запрашиваемые Управлением не представила.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения сторон, Комиссия приходит к следующим выводам:

Целями ФЗ «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В СМИ «Витрина Полевского» была размещена реклама:

- центра компьютерного сервиса «Альтернатива» в № 13 (13) на стр. 3, № 14 (14) на стр. 3, № 15 (15) на стр. 3,

- сети магазинов «Евроремонт» в № 6 (6) на стр. 35, № 8 (8) на стр. 35, № 14 (14) на стр. 35, № 15 (15) на стр. 2, стр. 35;

которая содержит информацию о предоставлении финансовой услуги – кредита, но в нарушение ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» не содержит наименование или имя лица, оказывающего такую услугу.

Как следует из представленных ИП Филозоповой С. А. документов, ею заключен договор № 1422/19 от 23.09.2011 с ООО «Хоум Кредит энд Финанс», предметом которого является регулирование безналичных расчетов между сторонами, возникающих при кредитовании банком покупателей, приобретающих товары в торговой организации.

Таким образом, лицом, оказывающим финансовую услугу – кредит, является ООО «Хоум Кредит энд Финанс», наименование которого в нарушение ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» не было указано в рекламе центра компьютерного сервиса «Альтернатива».

Рекламодателем рекламы центра компьютерного сервиса «Альтернатива» является ИП Филозопова С. А.

Как следует из представленных ИП Кулагиным Д. Н. материалов, рекламодателем рекламы сети магазинов «Евроремонт» является **ИП Борчук А. К.**

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» несут как рекламодатель, так и рекламораспространитель (ч. 6, ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии со ст. 819 Гражданского Кодекса РФ кредитором может являться лишь банк или иная кредитная организация.

В соответствии со ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» кредитная организация – юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

В вышеперечисленных рекламных объявлениях не указаны ни банк, ни иная кредитная организация, предоставляющая кредит.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 33 ФЗ «О рекламе» Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях;

За нарушение рекламного законодательства ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утвержденных Постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006) дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения Комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;

На основании изложенного, руководствуясь статьями 33 – 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу:

- центра компьютерного сервиса «Альтернатива» в № 13 (13) на стр. 3, № 14 (14) на стр. 3, № 15 (15) на стр. 3,

- сети магазинов «Евроремонт» в № 6 (6) на стр. 35, № 8 (8) на стр. 35, № 14 (14) на стр. 35, № 15 (15) на стр. 2, стр. 35,

поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 28 ФЗ «О рекламе», так как вышеуказанная реклама не содержит наименование или имя лица, оказывающего финансовую услугу кредит.

2. Предписание о прекращении нарушения рекламного законодательства не выдавать в связи с прекращением распространения ненадлежащей рекламы.