

28 января 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) «<...>», рассмотрев протокол № 90-14.9ч.1/15 от 14.12.2015 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России «<...>», в отношении начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа Челябинской области, главного архитектора Миасского городского округа «<...>» _____ года рождения, место рождения:

зарегистрирован по адресу: _____,

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан:

_____, дата выдачи: _____, по

факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие «<...>», которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол № 90-14.9ч.1/15 об административном правонарушении от 14.12.2015, определение о продлении срока рассмотрения дела № 90-14.9ч.1/15 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 90-14.9ч.1/15 от 14.12.2015), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ

В соответствии с распоряжением Главы города Миасса Челябинской области от 02.04.2001 № 59-рк «<...>» назначен на должность начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа Челябинской области, главного архитектора Миасского городского округа (далее – начальник Управления, главный архитектор города) с 02.04.2001.

Согласно должностной инструкции начальника Управления, главного архитектора города, с которой «<...>» ознакомлен 02.04.2001, начальник Управления, главный архитектор, в том числе:

- руководит деятельностью Управления (пункт 2.1.2);
- утверждает градостроительные планы земельных участков, архитектурно-планировочные задания на проектирование строительства (реконструкции) объектов (пункт 3.1.4);
- рассматривает заявления и обращения граждан и юридических лиц по вопросам градостроительной деятельности и принимает решения в пределах своей компетенции (пункт 2.1.5);
- организует и возглавляет работу Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов предоставления земель, строительства и реконструкции на территории Миасского городского округа в соответствии с положением о комиссии (пункт 2.1.6);
- участвует в подготовке предложений по выбору земельных участков для строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также об установлении границ указанных земельных участков, организует подготовку актов выбора земельных участков (пункт 2.17);

- организует подготовку документов по отводу земельных участков для строительства и реконструкции объектов капитального строительства (пункт 2.1.8);
- в установленном порядке ведет прием граждан и представителей юридических лиц по вопросам градостроительной деятельности (пункт 2.1.13);
- обеспечивает соблюдение законности при осуществлении деятельности Управления (пункт 2.1.14);
- организует своевременное устранение ошибок, допущенных работниками Управления (пункт 2.1.15).

Согласно пункту 5.1 начальник Управления, главный архитектор несет ответственность за несвоевременное и некачественное исполнение указанных функций.

«<...>», исполняя полномочия начальника Управления, главного архитектора города, подписал письменный ответ Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), не соответствующий требованиям действующего законодательства.

Путем подписания указанного письменного ответа «<...>» совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

Индивидуальный предприниматель (далее – Заявитель) обратился в адрес Администрации Миасского городского округа (далее – Администрация) с заявлением (вх. № 3113 от 27.06.2012) о предоставлении в аренду земельного участка площадью 500 кв.м в аренду (сроком на 10 лет) для строительства аквапавильона с обустройством прилегающей территории (с предварительным согласованием места размещения испрашиваемого объекта) с приложением свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, справки о состоянии расчетов по налогам, выписки из ЕГРИП, копии паспорта, копии карты с указанием места возможной установки (размещения) объекта на 5 листах.

Управлением в адрес Заявителя направлен письменный ответ (исх. № 774 от 11.07.2012) следующего содержания: «Испрашиваемый Вами земельный участок площадью 500 кв.м в районе жилого дома № 148 по ул. 8 Марта в г. Миассе расположен в территориальной зоне В4-зона застройки в 4 этажа и выше (многоквартирных домов в 4-5 этажей и выше). Строительство объектов торгового обслуживания отнесено к основному виду разрешенного использования земельных участков территориальной зоны В4. Для определения возможности строительства аквапавильона и формирования с предоставлением земельного участка необходима разработка документации по планировке территории микрорайона».

Из пояснений Администрации (вх. № 3975 от 18.03.2015) следует, что рассмотрение вопроса на Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов предоставления земельных участков на территории округа (далее – МК) о предоставлении земельного участка Заявителю не осуществлялось.

Из содержания заявления (вх. № 3113 от 27.06.2012) следует, что Заявитель обратился в адрес Администрации о предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения испрашиваемого объекта.

Порядок предоставления земельных участков для строительства на территории Миасского городского округа установлен Положением о порядке предоставления земельных участков для строительства на территории Миасского городского

округа, утвержденным Решением Собрания депутатов Миасского городского округа Челябинской области № 12 от 26.11.2010 (далее – Положение).

Разделом 2 Положения определен порядок рассмотрения заявлений граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей о предоставлении земельных участков для строительства, в том числе предусмотрено следующее. Заявление о предоставлении земельного участка для строительства подается в Администрацию (пункт 10).

Глава Администрации направляет заявление в Управление. В случае если строительство объектов определено имеющейся разработанной и утвержденной документацией по планировке территории, Управление определяет возможные варианты размещения объекта на испрашиваемом земельном участке. В случае отсутствия разработанной и утвержденной документации по планировке территории, Управление определяет возможные варианты размещения объекта на испрашиваемом земельном участке с подготовкой градостроительного заключения. Определение возможного варианта размещения объекта на испрашиваемом земельном участке осуществляется Управлением в течение 10 дней после поступления заявления (пункт 13).

В течение 20 дней после поступления заявления Управление обеспечивает его рассмотрение на ближайшем заседании МВК.

По результатам рассмотрения заявления МВК принимает решение об определении варианта предоставления земельного участка:

- без предварительного согласования мест размещения объектов;
- с предварительным согласованием мест размещения объектов (пункт 17).

Порядок предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в муниципальной собственности, и из земель, государственная собственность на которые не разграничена, с предварительным согласованием мест размещения объектов определен разделом 4 Положения, которым предусмотрено следующее.

Земельные участки для строительства с предварительным согласованием мест размещения объектов предоставляются в случаях, когда размещение этих объектов на территории Миасского городского округа не определено имеющейся разработанной и утвержденной документацией по планировке территории (пункт 26).

Согласно пункту 29 Положения выбор земельного участка и принятие решения о предварительном согласовании места размещения объекта осуществляется в следующем порядке:

- Управление на основании заявления о предоставлении земельного участка для строительства, рассмотренного в порядке главы 2 Положения, с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории обеспечивает выбор земельного участка, определяет вид разрешенного использования земельного участка, параметры разрешенного строительства на земельном участке, степень обеспеченности этого земельного участка объектами инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, перечень организаций, с которыми необходимо произвести согласования, готовит запросы в службы о выдаче технических условий на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и плате за их подключение;
- Комитет по управлению имуществом (далее - КУИ) обеспечивает информирование населения о возможном предоставлении земельного участка для строительства, информирует землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, находящихся в государственной или

муниципальной собственности, законные интересы которых могут быть затронуты в результате возможного изъятия для государственных и муниципальных нужд находящихся соответственно в их пользовании и владении земельных участков в связи с предоставлением земельного участка для строительства;

- результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства; изготовление и согласование акта о выборе земельного участка для строительства обеспечивает Управление;
- КУИ готовит проект постановления Администрации о предварительном согласовании места размещения объекта и утверждении акта выбора земельного участка для строительства, с приложением схемы его расположения на кадастровом плане соответствующей территории.

Аналогичные положения порядка предоставления земельного участка для строительства определены Административным регламентом по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление земельных участков для строительства с предварительным согласованием мест размещения объектов», утвержденным Постановлением Администрации от 30.06.2011 № 3549.

Постановлением Администрации от 10.11.2010 № 2985 утверждено Положение о межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов предоставления земельных участков на территории Миасского городского округа (далее - Положение о МВК).

Согласно пункту 3 Положения о МВК к компетенции МВК относится согласование вопросов о предоставлении земельных участков для строительства.

Пунктом 8 Положения о МВК предусмотрено, что заседания МВК проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в неделю во вторник в 10:00 в здании Администрации (г. Миасс, пр. Автозаводцев, 55, каб.2). Организация заседания МВК, подготовка протоколов МВК производится КУИ.

По результатам заседания МВК при согласовании вопросов, отнесенных к ее компетенции, соответствующее структурное подразделение либо отраслевой (функциональный) орган Администрации осуществляет подготовку проектов Администрации (пункт 13 Положения о МВК).

Результаты рассмотрения (решение МВК), оформленные протоколом, носят рекомендательный характер для принятия решений Главой Администрации.

Из письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012) следует, что для рассмотрения заявления о предоставлении испрашиваемого Заявителем земельного участка необходима разработка документации по планировке территории.

Документов, подтверждающих подготовку Управлением градостроительного заключения и определение возможного варианта размещения объекта на испрашиваемом Заявителем земельном участке (в соответствии с пунктом 13 Положения), а также рассмотрение вопроса о возможности предоставления указанного участка на заседании МВК (в соответствии с пунктом 17 Положения), Администрацией не представлено.

В заявлении (вх. № 3113 от 27.06.2012) о предоставлении земельного участка Заявителем указаны пять адресных ориентиров: г. Миасс, ул. 8 Марта, 147, пр. Автозаводцев (между детскими садами № 52 и № 48), пр. Октября, 36, ул. Жуковского, 2, ул. 8 Марта, 197. В письменном ответе (исх. № 774 от 11.07.2012) содержатся сведения о результатах рассмотрения заявления в части предоставления земельного участка с адресным ориентиром г. Миасс, ул. 8

Марта, 147.

Челябинским УФАС России рассмотрены следующие документы:

- договор аренды № 5597 от 29.02.2008 земельного участка, расположенного в районе жилого дома № 197 по ул. 8 Марта в г. Миассе, с дополнительным соглашением № 1 от 13.03.2009 о продлении срока договора аренды до 13.03.2014;
- договор аренды № 6556 от 19.06.2012 земельного участка, расположенного в районе детсадов № 48 и № 52 по пр. Автозаводцев в г. Миассе, сроком до 17.05.2015, заключенный на основании Постановления Администрации № 2240 от 17.05.2012;
- кадастровый план территории, содержащий сведения о расположении в границах пр. Октября, 36 земельного участка с кадастровым номером 74:34:0200020:51 (дата внесения номера в государственный кадастр недвижимости: 22.08.2006, адрес: г. Миасс, пр. Октября, 36, разрешенное использование: для жилищных нужд и общественно-деловых целей под размещение и эксплуатацию жилого многоквартирного дома) и земельного участка с кадастровым номером 74:34:0400010:132 (дата внесения номера в государственный кадастр недвижимости: 05.12.2011, адрес: г. Миасс, пр. Октября, 38, разрешенное использование: для жилищных нужд под размещение и эксплуатацию жилого многоквартирного дома);
- фрагмент карты градостроительного зонирования пересечения пр. Октября и ул. Жуковского.

Согласно сведениям градостроительного зонирования пересечения пр. Октября и ул. Жуковского земельный участок с адресным ориентиром ул. Жуковского, 2, с указанным в заявлении (вх. № 3113 от 27.06.2012) местом расположения объекта, располагается в зоне А3.2, которая предназначена для организации мест массового, разностороннего отдыха населения.

Вместе с тем, в соответствии с действующим законодательством орган местного самоуправления определяет возможные варианты размещения объекта на испрашиваемом земельном участке.

Так, например, справа от зоны А3.2 располагается зона Б1 – общественно-деловая, а также напротив – зона В4 – жилая, которые предусматривают, в том числе возможность размещения объектов торгово-бытового обслуживания.

Довод Администрации о том, что основанием для нерассмотрения заявления (исх. № 3113 от 27.06.2012) на межведомственной комиссии являлось отсутствие кворума, не принят во внимание, поскольку рассмотрение заявлений о предоставлении земельных участков в пользование на территории Миасского городского округа отнесено к полномочиям Администрации, в связи с чем она должна обеспечить рассмотрение заявлений о предоставлении земельных участков в пользование в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Согласно части 8 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федеральных законов от 27.12.2009 N 343-ФЗ, от 20.03.2011 N 41-ФЗ, далее – ГРК РФ) подготовка документации по планировке территории осуществляется уполномоченными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления самостоятельно либо на основании государственного или муниципального контракта, заключенного по итогам размещения заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, за исключением случая, указанного в части 8.1 указанной статьи. Подготовка документации по планировке территории, в том числе предусматривающей размещение объектов федерального значения, объектов

регионального значения, объектов местного значения, может осуществляться физическими или юридическими лицами за счет их средств.

Таким образом, частью 8 статьи 45 ГрК РФ предусмотрено право подготовки документации по планировке территории физическим и юридическими лицами, а не возложение органом местного самоуправления на физических или юридических лиц обязанности по подготовке документации по планировке территории.

Довод Администрации о том, что на 2012 год не предусмотрены денежные средства на разработку проекта планировки и межевания территории, в границах которого расположен испрашиваемый Заявителем земельный участок, не принят во внимание, поскольку полномочия по рассмотрению заявлений о предоставлении земельных участков в пользование на территории Миасского городского округа возложены на орган местного самоуправления, который должен принять соответствующие меры в целях распоряжения земельными участками. Документов, подтверждающих принятие мер в целях распоряжения испрашиваемым Заявителем земельным участком, Администрацией не представлено.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (далее – Закон об обращениях граждан) государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов. При этом частью 1 статьи 12 Закона об обращениях граждан установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Администрацией не представлено документов, подтверждающих направление письменного ответа Заявителю о результатах рассмотрения обращения о предоставлении земельного участка с адресными ориентирами: г. Миасс, пр. Автозаводцев (между детскими садами № 52 и № 48), пр. Октября, 36, ул. Жуковского, 2, ул. 8 Марта, 197.

Довод Администрации об информировании Заявителя о результатах рассмотрения обращения о предоставлении земельного участка с адресными ориентирами: г. Миасс, пр. Автозаводцев (между детскими садами № 52 и № 48), пр. Октября, 36, ул. Жуковского, 2, ул. 8 Марта, 197 на личном приеме у начальника Управления, главного архитектора города не принят во внимание, поскольку в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона об обращениях граждан орган местного самоуправления дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Из представленных Заявителем документов следует, что земельный участок испрашивается в целях осуществления предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли домашними животными и кормом для домашних животных, предоставления услуг, связанных с воспроизводством рыбы и водных биоресурсов.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия

(бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами. Согласно статье 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Рассматриваемые действия Администрации создали препятствия хозяйствующему субъекту претендовать на право получения в пользование земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности, то есть реализации установленного Земельным кодексом Российской Федерации права на заключение договора аренды земельного участка, поскольку органы местного самоуправления обязаны рассмотреть заявление о предоставлении земельного участка в пользование в соответствии требованиями действующего законодательства и принять соответствующее решение.

Факт создания препятствования осуществлению деятельности индивидуальному предпринимателю подтверждается тем, что фактически хозяйствующий субъект был лишен возможности получить или претендовать на право заключения договора аренды земельного участка для использования в предпринимательской деятельности, в том числе в целях осуществления и развития деятельности Заявителя на рынке розничной торговли домашними животными, зоотоварами, водными биоресурсами, вследствие нарушений, допущенных Администрацией при рассмотрении заявления Заявителя.

Поскольку Управление и КУИ являются структурными подразделениями Администрации, принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства, в том числе утверждение акта выбора земельного участка для строительства, согласование места размещения объекта на испрашиваемом Заявителем земельном участке, отнесено к полномочиям Администрации. Действия «<...>» по подписанию по результатам рассмотрения заявления ИП «<...>» (вх. № 3113 от 27.06.2012) о предоставлении земельного участка письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), не соответствующего требованиям действующего законодательства, и ненаправлению в нарушение части 1 статьи 12 Закона об обращениях граждан письменного ответа о результатах рассмотрения обращения о предоставлении земельного участка с адресными ориентирами: г.

Миасс, пр. Автозаводцев (между детскими садами № 52 и № 48), пр. Октября, 36, ул. Жуковского, 2, ул. 8 Марта, 197 привели или могли привести к созданию необоснованного препятствования при осуществлении деятельности хозяйствующему субъекту, в том числе ввиду невозможности получить или претендовать на право заключения договора аренды земельного участка для использования в предпринимательской деятельности, что противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, статье 15 Закона о торговле.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в редакции Федерального закона Федеральный закон от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела «<...>», надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела (конверт с возвратом определения от 14.12.2015 №18805/07 и протокола от 14.12.2015 № 18801/07 с отметкой Почты России от 19.01.2016 «истек срок хранения», уведомление Почты России о вручении 22.12.2015 указанных документов по рабочему адресу), не явился, представителя не направил, ходатайств и отводов не заявлял.

В материалы дела «<...>» представлены письменные пояснения (вх. № 15878 от 22.10.2015) о том, что информирование Заявителя о результатах рассмотрения обращения о предоставлении земельного участка с адресными ориентирами: г. Миасс, пр. Автозаводцев (между детскими садами № 52 и № 48), пр. Октября, 36, ул. Жуковского, 2, ул. 8 Марта, 197 осуществлялось на личном приеме у начальника Управления, главного архитектора города, что не может быть принято во внимание по ранее указанным в настоящем постановлении основаниям.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и

органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного начальником Управления, главным архитектором города «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при подписании письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), не соответствующего требованиям действующего законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина начальника Управления, главного архитектора города «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), не соответствующего требованиям действующего законодательства.

При подписании письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012) «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемого ответа требованиям действующего законодательства.

«<...>» при принятии решения, оформленного письменным ответом Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при его подписании он мог высказать возражения, отказаться от его подписания, принять меры по принятию решения в соответствии с требованиями действующего законодательства и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Подписание «<...>» письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), не соответствующего требованиям действующего законодательства, привело к нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, начальник Управления, главный архитектор города «<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Таким образом, в действиях начальника Управления, главного архитектора города «<...>», выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей

при подписании письменного ответа Управления (исх. № 774 от 11.07.2012), содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения «<...>» административного правонарушения: 11.07.2012.

Место совершения «<...>» административного правонарушения: г. Миасс, пр. Автозаводцев, д. 55.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельство настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 49-07/15 (исх. № 11015/07 от 10.07.2015), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 49-07/15 изготовлено в полном объеме 10.07.2015, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности «<...>» на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Признать начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа Челябинской области, главного архитектора Миасского городского округа «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь начальника Управления архитектуры и градостроительства Миасского городского округа Челябинской области, главного архитектора Миасского городского округа «<...>» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75742000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области

(Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<...>» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(351) 265-93-79