

**Решение по делу**  
**№ 366-ФАС52-02/15 (ж)**

**10 апреля 2015 года**

**город Нижний Новгород**

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

при участии:

- К.А.О. - заявителя;

- конкурсного управляющего З.К.Н. – организатора торгов,

рассмотрела 10 апреля 2015 года в открытом заседании комиссии жалобу К.А.О. на действия конкурсного управляющего З.К.Н. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 22 ноября 2014 года), и

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба К.А.О. на действия конкурсного управляющего З.К.Н. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 22 ноября 2014 года).

В жалобе заявитель указывает следующее.

30 марта 2015 года на электронно-торговой площадке ООО «МЭТС» (<http://www.m-ets>) состоялись торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника – ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4.

Организатором торгов выступил конкурсный управляющий З.К.Н.

Согласно извещению, опубликованному в газете «Коммерсантъ» 22 ноября 2014 года №52030167000, прием заявок на участие в данных торгах осуществляется ежедневно с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут на сайте электронной площадки в сети «Интернет» - <http://www.m-ets>.

Рассчитав, что в период с 30.03.2015 по 05.04.2015 цена продажи имущества составит 133 245 рублей 00 копеек, К.А.О. 30.03.2015 в 10:00:05.252 подал заявку на участие в обозначенных торгах; в этот же день им уплачен задаток в размере 13 324 рублей 50 копеек, что подтверждается платежным поручением № 589 от 30.05.2015.

Однако протоколом о результатах открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника от 30 марта 2015 года победителем признан О.Д.А., заявка которого принята 30 марта 2015 года в 00:05:06.476.

На основании изложенного заявитель считает, что конкурсный управляющий З.К.Н. допустил нарушение процедуры проведения торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – Ч.Ж.Э. по лоту №4, признав победителем лицо, подавшее заявку не в установленный документацией временной интервал, а именно ежедневно с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут.

Заявитель просит Нижегородское УФАС России по результатам рассмотрения жалобы по существу признать ее обоснованной.

Относительно задатка в размере 13 324 рублей 50 копеек, уплаченного К.А.О., заявитель на заседании комиссии сообщил, что по его мнению, на всем протяжении процедуры продажи имущества должника цена продажи является начальной ценой продажи. Поскольку при продаже имущества должника путем публичного предложения предусмотрено снижение начальной цены продажи имущества должника, то, соответственно, и сумма задатка уменьшается.

К.А.О. сумма задатка в размере 13 324 рубля 50 копеек, что составляет 10% от действующей цены продажи имущества 133 245 рублей 00 копеек в период предложения с 30.03.2015 по 05.04.2015, внесена, его заявка на приобретение продаваемого имущества в период приема заявок (с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут) являлась первой.

Соответственно, победителем данных торгов следовало признать К.А.О.

При рассмотрении жалобы К.А.О. конкурсный управляющий З.К.Н. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представив к заседанию комиссии письменные пояснения вх. от 06.04.2015 № 2004, которые приобщены к материалам дела.

В заседании комиссии Нижегородского УФАС России 09 апреля 2015 года при рассмотрении дела № 366-ФАС52-02/15 (ж) по жалобе К.А.О. объявлялся перерыв до 10 апреля 2015 года до 13 часов 15 минут.

**Заслушав доводы представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, оценив их в совокупности с имеющимися в деле материалами, Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующему.**

Антимонопольный орган рассматривает по правилам [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ([часть 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции). Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей [статьей](#), допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона ([части 2, 4, 20 статьи 18.1](#) Закона).

Данная [норма](#) устанавливает административную процедуру рассмотрения жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) публичное предложение проводится в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона (абзац 3 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве).

В силу абзацев 5, 6 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов; с даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

В качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве).

Из приведенных выше правовых норм следует, что публичное предложение является формой торгов, в связи с чем действия организатора торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества ИП Ч. Ж.Э. могут быть обжалованы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Нижегородского УФАС России из судебного акта по делу №А43-9822/2013 (определения Арбитражного суда Нижегородской области от 24 октября 2013 года) установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.10.2013 по делу №А43-9822/2013 в отношении индивидуального предпринимателя Ч.Ж.Э. открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим данного предпринимателя назначен З.К.Н.

01 апреля 2014 года конкурсным кредитором утверждено Положение о порядке и об условиях продажи заложенного имущества должника, в том числе автомобиля МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска.

Из содержания пунктов 2, 5 Положения о порядке и об условиях продажи заложенного имущества должника следует, что реализация имущества должника – ИП Ч.Ж.Э. осуществляется конкурсным управляющим должника, который является организатором торгов по продаже имущества.

Установлено, что первоначально электронные торги в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене по продаже имущества ИП Ч.Ж.Э., назначенные на 07.11.2014, признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок.

22 ноября 2014 года в газете «Коммерсант» опубликовано сообщение № 52030167000 о проведении организатором торгов конкурсным управляющим З.К.Н. торгов в электронной форме посредством публичного предложения по продаже имущества должника ИП Ч.Ж.Э., в том числе по лоту №4.

В данном сообщении обозначены следующие условия организации и проведения торгов.

Торги по продаже имущества проводятся в электронной форме на сайте электронной площадки ООО «Межрегиональная электронная торговая система» (адрес в сети Интернет: <http://www.m-ets.ru>).

Начальная цена продажи имущества по лоту №4 -автомобиль МА3543203-222 2006 года выпуска - установлена в размере 296 100 рублей 00 копеек. Величина снижения начальной цены продажи имущества должника, составляет 5% от начальной цены лота, срок, по истечении которого последовательно снижается цена, составляет 7 дней.

Для участия в торгах претендент регистрируется на электронной торговой площадке ([www.m-ets.ru](http://www.m-ets.ru)), подает заявку и оплачивает задаток.

Прием заявок, ознакомление с условиями проведения торгов, характеристиками лотов осуществляется ежедневно с 10.00 до 17.00 на сайте электронной площадки в сети «Интернет» - <http://www.m-ets.ru>.

Размер задатка - 10% от начальной цены лота.

Победителем торгов признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов. Подведение результатов торгов состоится на электронной площадке сразу же после завершения торгов. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, прием заявок прекращается.

Из документов, находящихся в материалах дела, следует, что на период с 30 марта 2015 года по 05 апреля 2015 года цена продажи имущества должника ИП Ч. Ж.Э. по лоту №4 установлена в размере 133 245 рублей 00 копеек.

30 марта 2015 года в 00:05:06.476 для участия в данных торгах по лоту №4 поступила заявка от О.Д.А.

Заявитель подал заявку на участие в спорных торгах также 30 марта 2015 года, но в 10:00:05.252.

Из содержания протокола о результатах открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ИП Ч.Ж.Э. от 30.03.2015 №9572-ОТПП/4 следует, что победителем данных торгов признан О.Д. А., как участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника в размере 133 245 рублей, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов

Соответственно К.А.О. организатором торгов отказано в допуске к участию в торгах.

Комиссия Нижегородского УФАС России не согласна с данным решением конкурсного управляющего в силу следующего.

Согласно [абзацу 5 пункта 4 статьи 139](#) Закона о несостоятельности (банкротстве) победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В сообщении о проведении торгов путем публичного предложения, опубликованном газете «Коммерсантъ» от 22 ноября 2014 года №52030167000, обозначено, что прием заявок на участие в торгах осуществляется ежедневно с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут на сайте электронной площадки в сети «Интернет» - <http://www.m-ets>.

На основании изложенного в сложившейся ситуации комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что заявка О.Д.А. по лоту №4 поступила не в установленное в документации о торгах время для подачи заявок (ежедневно с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут).

При этом заявка К.А.О. по лоту №4 поступила 30 марта 2015 год в 10:00:05.252, то есть после заявки О.Д.А., поступившей 30 марта 2015 года в 00:05:06.476, но в период времени, закрепленный конкурсным управляющим в извещении о проведении процедуры публичного предложения.

Соответственно О.Д.А., необоснованно допущен до участия в рассматриваемых торгах, поскольку его ценовое предложение не могло рассматриваться в качестве первого поступившего предложения (заявки).

Рассмотрев второй довод заявителя, касающийся суммы задатка, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

[Абзацем 10 пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве предусмотрено, что размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В соответствии с пунктом 7 Положения о порядке и об условиях продажи заложенного имущества должника размер задатка, вносимого лицами,

выразившими желание участвовать в торгах, составляет 10% от начальной цены.

Согласно данным публикации в газете «Коммерсантъ» от 22 ноября 2014 года №52030167000 начальная цена продажи имущества по лоту №4 -автомобиль МА3543203-222 2006 года выпуска - установлена в размере 296 100 рублей 00 копеек. Величина снижения начальной цены продажи имущества должника, составляет 5% от начальной цены лота, срок, по истечении которого последовательно снижается цена, составляет 7 дней. Размер задатка - 10% от начальной цены лота.

Из изложенного следует, что сумма задатка составляет 10% от начальной цены лота; начальная цена продажи имущества по лоту №4 составляет 296 100 рублей 00 копеек, то есть размер начальной цены не связан с периодом действия предложения в рамках каждого этапа снижения начальной цены предложения. Соответственно задаток в размере 10% от начальной цены лота составляет 29 610 рублей 00 копеек.

Согласно заявке К.А.О. его предложение о цене имущества составило 133 245 рублей 00 копеек, что соответствовало начальной цене продажи имущества на 30.05.2015 с учетом шага снижения.

Платежным поручением №589 от 30.05.2015 заявитель перечислил в качестве задатка сумму в размере 10% от действующей цены продажи имущества в период предложения - 13 324 рубля 50 копеек.

Заявка К.А.О. не могла быть принята, поскольку установлено несоответствие его заявки законодательству и сообщению о проведении торгов по продаже имущества ввиду поступления задатка в меньшем, чем необходимо размере.

В данном случае постепенное снижение размера начальной цены в этот период не влечет снижение размера задатка.

Указание на то, что размер задатка может изменяться пропорционально снижению размера начальной цены ни сообщение о проведении торгов, ни Положение не содержат, доказательства обратного заявителем не представлено.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В силу вышеназванной правовой нормы комиссия антимонопольного органа полагает необходимым в качестве меры, направленной на устранение нарушений, допущенных конкурсным управляющим З.К.Н. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч. Ж.Э. по лоту №4 – автомобиль МА3 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 22 ноября 2014 года), выдать

предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно: об аннулировании торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – автомобиль МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

***решила:***

жалобу К.А.О. на действия конкурсного управляющего З.К.Н. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч. Ж. Э. по лоту №4 – автомобиль МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 22 ноября 2014 года) признать обоснованной.

Выдать конкурсному управляющему З.К.Н. обязательное для исполнения предписание об аннулировании в срок до **30 апреля 2015 года** торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – автомобиль МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска.

Настоящее решение и выданное предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя

М.А. Валитов

Члены комиссии

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов

22.042015 №ЮГ-02/1655

**Предписание по делу  
№ 366-ФАС52-02/15 (ж)**

**10 апреля 2015 года**

**город Нижний Новгород**

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

на основании своего решения №366-ФАС52-02/15(ж), принятого по результатам рассмотрения жалобы К.А.О. на действия конкурсного управляющего З.К.Н. при организации и проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска (извещение опубликовано в газете «Коммерсантъ» 22 ноября 2014 года),

***предписывает:***

конкурсному управляющему должника ИП Ч.Ж.Э. З.К.Н. совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – автомобиль МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска, а именно: в срок до **30**

**апреля 2015 года** аннулировать торги в форме публичного предложения по продаже имущества должника - ИП Ч.Ж.Э. по лоту №4 – автомобиль МАЗ 543203-222, цвет белый, 2006 года выпуска.

Сообщить об исполнении предписания в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области до **15 мая 2015 года**, представив подтверждающие документы.

Часть 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность должностных лиц за невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи предписания.

Заместитель председателя

М.А. Валитов

Члены комиссии

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов

М.Н. Чувилина