

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-309

13 ноября 2015 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС: Калитиной Н.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

членов Комиссии Мурманского УФАС:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Пахолковой Е.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Уполномоченный орган) – <...> (по доверенности от 12.01.2015 года №05/15),

представителей Государственного областного казенного учреждения «Управление по делам гражданской обороны, защите населения от чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Мурманской области» (далее по тексту решения - Заказчик) - <...> (по доверенности от 12.11.2015 года № 3177-05-10), <...> (по доверенности от 12.11.2015 года № 3175-05-10),

без участия представителей закрытого акционерного общества Научно-производственного объединения «Сенсор», должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения, направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества Научно-производственного объединения «Сенсор» (далее по тексту решения – ЗАО НПО «Сенсор», Общество, Заявитель) на действия единой комиссии по осуществлению закупок для государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения - Единая комиссия) при проведении электронного аукциона «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения (РАСЦО) населения Мурманской области», номер закупки: 0149200002315001910 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в

соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 06 ноября 2015 года обратилось ЗАО НПО «Сенсор» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа поступившей жалобы следует, что заявка Общества была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, так как ЗАО НПО «Сенсор» в первой части заявки представило недостоверную информацию.

По мнению Заявителя, первая часть заявки ЗАО НПО «Сенсор», поданная для участия в Электронном аукционе, соответствует требованиям аукционной документации и отклонена Единой комиссией без законных на то оснований.

Заявитель просит рассмотреть жалобу и отменить результаты рассмотрения заявок.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен и считает, что действия Единой комиссии соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 13 ноября 2015 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, пояснения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что Уполномоченным органом 18 июня 2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещены извещение и документация о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Комитет государственных закупок Мурманской области.

Заказчик: Государственное областное казенное учреждение «Управление по делам гражданской обороны, защите населения от чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Мурманской области».

Наименование объекта закупки: право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения (РАСЦО) населения Мурманской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 23996540.00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе определены в статье 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Правила описания объекта закупки регламентированы статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной службе).

Требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара, используемым при выполнении работ установлены в подпункте 3.2 пункта 3 раздела 2 аукционной документации.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к составу первой части заявки определены в пункте 1.1 раздела 5 тома 2 аукционной документации.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регламентирован статьей 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального

закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Как следует из Протокола № 2029/1/15 заседания Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области от 30.10.2015 года (далее - Протокол) на участие в Электронном аукционе было подано 5 (пять) заявок.

Согласно Протоколу заявка участника с порядковым номером 4 (ЗАО НПО «Сенсор») была признана Единой комиссией несоответствующей требованиям аукционной документации и была отклонена.

В обоснование своего решения Единая комиссия указала в Протоколе: «подпунктом 3.2 пункта 3 раздела 2 тома 2 аукционной документации установлены требования, предъявляемые к КТСО, а именно: «Акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающий наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41» - наличие».

В первой части заявки Общества указано, что при выполнении работ будет использован следующий товар: «КПТС АСО», при этом в таблице с характеристиками товара участник указывает показатель (характеристику) товара, а именно: «Акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция

производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающий наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41 - наличие».

Согласно письму АО «Калужский завод телеграфной аппаратуры» от 29.10.2015 года № 410/8307 у комплекта технических средств оповещения (КТСО) АСО отсутствуют акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающий наличие программно-аппаратного сопряжения комплексов КПТС АСО и КТСО П-166М.

Таким образом, установлено, что участник с порядковым номером 4 представил недостоверную информацию, предоставляемую в первой части заявки.

Предоставление недостоверной информации, является основанием для отказа в допуске к участию в Электронном аукционе».

В ходе заседания представитель Уполномоченного органа пояснил следующее. Для принятия Единой комиссией решения о соответствии, либо несоответствии первой части заявки Общества по спорной позиции Комитет государственных закупок Мурманской области 29 октября 2015 года посредством электронной почты направил на электронный адрес акционерного общества «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (производителя КТСО П-166М) запрос (исх. № 25-03/1101-НБ).

В запросе указано: «Прошу предоставить информацию о наличии (отсутствии) акта государственных приёмочных испытаний или акта приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающего наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М у следующих комплексов технических средств оповещения (КТСО): 1. КПТС АСО, Российская Федерация».

На основании полученного 29 октября 2015 года ответа от акционерного общества «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (исх. № 410/8307), направленного в адрес Уполномоченного органа посредством электронной почты, Единая комиссия пришла к выводу, что у ЗАО НПО «Сенсор» отсутствуют акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающие наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41».

Следовательно, заявив в первой части заявки о том, что указанные акты в наличии, Общество представило недостоверную информацию.

На основании изложенного, Единая комиссия приняла решение, что первая часть

заявки ЗАО НПО «Сенсор» не соответствует требованиям аукционной документации и подлежит отклонению на основании пункта 1 части 4 статьи 67, в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Комиссией Мурманского УФАС изучены аукционная документация и первая часть заявки Заявителя и установлено нижеследующее.

Подпунктом 3.1 пункта 3 раздела 2 аукционной документации установлены требования к поставляемому комплексу технических средств оповещения:

комплекс технических средств оповещения (КТСО) должен иметь рекомендацию МЧС России, о том, что данный КТСО предназначен для создания следующих автоматизированных систем оповещения населения: региональных (РАСЦО) или муниципальных (МАСЦО) систем оповещения.

На комплекс технических средств оповещения (КТСО), в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство» должен быть в наличии акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний с подтверждением, что КТСО имеет сопряжение на аппаратном и программном уровне с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41» (п. 3.13 Акта по результатам приёмочных испытаний модернизированного унифицированного комплекса технических средств оповещения П-166. Шифр: «Заря-М», стр.126, приложения к Общей пояснительной записке 11.14-1-ОПЗ, Том 1, Книга 1).

Таким образом, исходя из требований аукционной документации, следует, что Заказчику необходимо установить оборудование комплекса технических средств оповещения, которое будет иметь программно-аппаратное сопряжение с установленным на объекте «М41» КТСО П-166М.

Как было указано ранее, требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам товара, используемым при выполнении работ установлены в подпункте 3.2 пункта 3 раздела 2 аукционной документации, в том числе: подпунктом 3.2 пункта 3 раздела 2 тома 2 аукционной документации установлены требования, предъявляемые к КТСО, а именно: «Акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающий наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41» - наличие».

В заявке Общества указано: «Согласие участника электронного аукциона: работы по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения (РАСЦО) населения Мурманской области, согласен выполнить на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, при проведении электронного аукциона на выполнение работ».

Заявитель в первой части заявки предложил к поставке комплекс технических средств оповещения КПТС АСО (Российская Федерация). При этом в таблице с

характеристиками товара Общество указывает: «Акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающий наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41 - наличие».

Комиссия Мурманского УФАС, изучив представленные ЗАО НПО «Сенсор» доводы жалобы, а также представленные в обоснование своей позиции: акт по результатам приемочных испытаний модернизированного унифицированного комплекса технических средств оповещения П-166. Шифр: «Заря-М» от 08.2012 г. № 5/116-4163/5438 и акт государственных испытаний опытного образца комплекса программно-технических средств автоматизированной системы оповещения в чрезвычайных ситуациях (КПТС АСО), разработанного ЗАО НПО «Сенсор» от 14.05.2010 года, приходит к следующим выводам.

Акт государственных испытаний опытного образца комплекса программно-технических средств автоматизированной системы оповещения в чрезвычайных ситуациях (КПТС АСО), разработанного ЗАО НПО «Сенсор» от 14.05.2010 года, в соответствии с которым, как указано в жалобе Заявителя, «КПТС АСО обеспечивает создание региональных, местных, локальных и объектовых автоматизированных систем оповещения, в том числе как основной части объединенной системы оперативно-диспетчерского управления в чрезвычайных ситуациях и инфраструктуре электронного правительства субъекта Российской Федерации...» (раздел 3 «результаты испытаний»), КПТС АСО обеспечивает решение основных задач, в том числе «сопряжение на аппаратном и программном уровне с системами оповещения, построенными на базе комплексов технических средств П-160, П-164 и П-166...» (подпункт 4 раздела 3 «Результаты испытаний»).

Однако в данном акте в разделе 4 «Замечания» указано, что «не обеспечивается сопряжение КПТС АСО с блоком П-166 ГК».

Кроме того, в пункте 3.13 акта по результатам приемочных испытаний модернизированного унифицированного комплекса технических средств оповещения П-166. Шифр: «Заря-М» от 08.2012 г. № 5/116-4163/5438 указано: КТСО П-166М обеспечивает сопряжение на аппаратном и программном уровне с действующими аналоговыми и цифровыми системами оповещения, построенными на базе П-160, П-164, П-166, КТСО-Р, КТС ТРВ и «ОКСИОН».

Оборудование КПТС АСО в составе приведенного перечня оборудования, имеющего сопряжение, не указано.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС представители Заказчика пояснили, что в ходе подготовки к проведению Электронного аукциона в адрес акционерного общества «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (производителя КТСО-П-166М) 03.03.2015 был направлен запрос о возможности программно-аппаратного сопряжения комплекса технических средств оповещения П-166М с оборудованием других производителей, в том числе и оборудования КПТС АСО ЗАО НПО «Сенсор», г. Ярославль.

Согласно ответу АО «Калужский завод телеграфной аппаратуры» от 04.03.2015

года №23/1205 комплекс технических средств оповещения П-166М имеет программно-аппаратное сопряжение с:

КТСО П-166.

П-160.

П-164,

КТСО-Р ОАО «Владимирский завод «Электроприбор»

П-166 ВАУ в качестве окончательного устройства оповещения ООО «Элес».

Также в ответе указано, что в случае подключения к КТСО П-166М стороннего оборудования, не прошедшего государственных (приемочных) испытаний на программно-аппаратное сопряжение с КТСО П-166М, гарантия с оборудования П-166М предприятием снимается и в рамках проведения технического надзора стороннее оборудование от П-166М отключается.

Таким образом, учитывая потребность Заказчика в необходимости установить оборудование комплекса технических средств оповещения, которое будет иметь программно-аппаратное сопряжение с установленным на объекте «М41» КТСО П-166М, Комиссия Мурманского УФАС на основании писем акционерного общества «Калужский завод телеграфной аппаратуры» (производителя КТСО П-166М) от 04.03.2015 года № 23/1205 и от 29.10.2015 года № 410/8307, а также на основании акта по результатам приемочных испытаний модернизированного унифицированного комплекса технических средств оповещения П-166. Шифр: «Заря-М» от 08.2012 г. № 5/116-4163/5438 и акта государственных испытаний разработанного ЗАО НПО «Сенсор» опытного образца комплекса программно-технических средств автоматизированной системы оповещения в чрезвычайных ситуациях (КПТС АСО) от 14.05.2010 года, установила, что ЗАО НПО «Сенсор» представил недостоверную информацию, предоставляемую в первой части заявки в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: заявил о наличии акта государственных приёмочных испытаний или акта приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающих наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленном на объекте «М41», определенной подпунктом 3.2 пункта 3 раздела 2 тома 2 документации об Электронном аукционе.

Как было указано ранее, в соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В силу части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Учитывая, что участник Электронного аукциона с порядковым номером заявки 4 - ЗАО НПО «Сенсор» указал в своей заявке недостоверную информацию, а именно: «Акт государственных приёмочных испытаний или акт приёмочных испытаний, в соответствии с п. 6.5.3 ГОСТ Р 15.201-2000 «Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство», подтверждающий наличие сопряжения на аппаратно-программном уровне КТСО с КТСО П-166М, установленным на объекте «М41 - наличие», Комиссия Мурманского УФАС признала действия Единой комиссии по отклонению первой части заявки Общества правомерными.

Кроме того, Общество указало в жалобе, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области неправомерно выдало предписание на основании решения по делу № 06-10/15-263 от 21.09.2015 года, принятому в соответствии с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Национальные информационные системы», так как ООО «НПО НИС» подало жалобу в нарушение сроков, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Общество полагает, что при проведении закупки нарушены статьи 15 и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту решения – Закон о защите конкуренции).

Данные доводы признаны необоснованными ввиду следующего.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 07 сентября 2015 года обратилось ОАО «Владимирский завод «Электроприбор» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона (дело № 06-10/15-253).

Из существа поступившей жалобы следовало, что заявка ЗАО НПО «Сенсор», поданная для участия в Электронном аукционе 23.07.2015, не соответствовала потребности Заказчика, следовательно, Единая комиссия без законных на то оснований, допустила к участию в Электронном аукционе такую заявку.

Кроме того, согласно протоколу № 2029/2/15 по рассмотрению вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 01.09.2015 года, победителем Электронного аукциона было признано ЗАО НПО «Сенсор».

В ходе заседания 11 сентября 2015 года Комиссия Мурманского УФАС вынесла решение, что заявку ЗАО НПО «Сенсор», поданную на участие в Электронном аукционе необходимо отстранить в силу части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

На основании решения от 11.09.2015 по делу № 06-10/15-253 Единой комиссии было выдано предписание:

- отменить протокол № 2029/2/15 по рассмотрению вторых частей заявок от 01.09.2015 года, составленный в ходе Электронного аукциона,

- повторно рассмотреть заявки участников Электронного аукциона, отстранить участника закупки с порядковым номером заявки 3 от участия в Электронном аукционе.

В соответствии с выданным предписанием Единая комиссия повторно рассмотрела заявки участников Электронного аукциона и на основании решения Комиссии Мурманского УФАС отстранила участника закупки с порядковым номером заявки 3 от участия в Электронном аукционе.

Соответственно, согласно протоколу № 2029/2/15 по рассмотрению вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе от 29.09.2015 года, победителем Электронного аукциона было признано ОАО «Владимирский завод «Электроприбор».

15 сентября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области обратилось ООО «НПО НИС» с жалобой на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона (дело № 06-10/15-263).

Из существа поступившей жалобы следовало, что заявка ОАО «Владимирский завод «Электроприбор», поданная для участия в Электронном аукционе 29.06.2015, не соответствовала потребности Заказчика.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

При этом в соответствии с частью 6 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном настоящей главой, не позднее даты заключения контракта.

Как было указано ранее, протокол № 2029/2/15 по рассмотрению вторых частей

заявок был опубликован на официальном сайте 02.09.2015 года.

В соответствии частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

ООО «НПО НИС» в своей жалобе заявило, что ОАО «Владимирский завод «Электроприбор» не было отстранено Единой комиссией на любом этапе проведения Электронного аукциона.

Этапы проведения электронного аукциона состоят из рассмотрения первых частей заявок, проведения электронного аукциона и рассмотрения вторых частей заявок.

Следовательно, у комиссии возникает обязанность отстранить участника закупки, указавшего недостоверную информацию, в том числе, и при рассмотрении вторых частей заявок.

Соответственно при не исполнении Единой комиссией данной обязанности у участника закупки возникает право обжаловать такие действия.

Как указывалось ранее, в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта.

На момент подачи жалобы контракт по итогам проведения Электронного аукциона не был заключен.

Следовательно, жалоба ООО «НПО НИС» принята к рассмотрению в соответствии с Законом о контрактной системе.

В ходе заседания 21 сентября 2015 года Комиссия Мурманского УФАС признала Заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 (пункт 1 части 1 статьи 64) Закона о контрактной системе.

На основании решения от 21.09.2015 по делу № 06-10/15-263 Единой комиссии и Заказчику было выдано предписание:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения Электронного аукциона,
- внести изменения в документацию об Электронном аукционе, либо аннулировать определение поставщика.

Все дальнейшие действия были осуществлены Единой комиссией, Уполномоченным органом и Заказчиком в соответствии с предписанием Комиссии Мурманского УФАС от 21.09.2015 по делу № 06-10/15-263.

На основании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области по делу № 06-10/15-263 от 21.09.2015 года Единая комиссия отменила протоколы, составленные в ходе проведения Электронного

аукциона.

Заказчиком 09.10.2015 года были внесены изменения в извещение:

Дата и время окончания подачи заявок: 26.10.2015 08:00ч.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 30.10.2015

Дата проведения аукциона в электронной форме: 02.11.2015

Том 2 и том 3 аукционной документации изложены в новой редакции.

Таким образом, жалоба по делу № 06-10/15-263 от 21.09.2015 принята с соблюдением антимонопольным органом сроков, предусмотренных Законом о контрактной системе, решение и предписание антимонопольного органа было выдано законно и обосновано. Решение и предписание Мурманского УФАС может быть обжаловано в судебном порядке.

Комиссия Мурманского УФАС не усматривает признаков нарушения статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции при проведении данного Электронного аукциона.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Научно-производственного объединения «Сенсор» на действия единой комиссии по осуществлению закупок для государственных нужд Мурманской области и нужд областных бюджетных учреждений Комитета государственных закупок Мурманской области при проведении электронного аукциона «Право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции региональной автоматизированной системы централизованного оповещения (РАСЦО) населения Мурманской области» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.