

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17543/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«..»,

членов Комиссии:

«..»,

«..»,

«..»,

«..»,

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» на действия АО «Московское ПрОП» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Московское протезно-ортопедическое предприятие» по российским стандартам бухгалтерской отчетности за 2022 год (реестровый № 2400400000423000001, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления

антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы

которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Московское протезно-ортопедическое предприятие» утвержденное Решением Совета директоров АО «Московское ПрОП» протоколом от 11.08.2023 № 2 (далее — Положение о закупках).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее —

контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями Закупочной документации.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком не установлено наличие стандартизированных документов, а также Заказчиком при оценке «содержимого» состава заявок не установлены единицы измерения.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с тем, что единицы измерения не соответствуют классификатору.

Согласно позиции Заявителя Заказчиком не размещена инструкция для заполнения заявки по разделу «качество».

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно используется установленная «Шкала оценки» 100 баллов, 50 баллов, 0 баллов для показателя «качества».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении Закупки размещено на сайте Единой информационной системе в сфере закупок, а также на сайте Оператора

ЭТП 17.11.2023.

Дата начала приема заявок: 17.11.2023.

Дата окончания приема заявок: 11.12.2023 13:13.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки первых частей заявок — 12.12.2023.

Дата проведения процедуры подачи предложений о сумме цен единиц товара, работы, услуги — 13.12.2023.

Дата окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок — 14.12.2023.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — 15.12.2023.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 090 000,00 рублей.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении

изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов 2023- 13913 3 Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №2604) утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

Относительно доводов Заявителя, что Заказчиком не установлено наличие стандартизированных документов, а также неустановление единицы измерения, Комиссия отмечает следующее.

Во исполнение требований пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик приложением № 4 к Извещению о проведении Закупки установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Критерий оценки: Значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по указанному критерию оценки, (БЦ_i) определяется по одной из следующих формул:

а) за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «б» настоящего пункта и пунктом 2 - по формуле:

где:

Ц_i - предложение участника закупки о цене контракта, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее - ценовое предложение);

Ц_л - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным законом участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги»;

б) в случае если по результатам применения формулы, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, при оценке хотя бы одной заявки получено значение, являющееся отрицательным числом, значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» всем заявкам, подлежащим в

соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ оценке по указанному критерию оценки (БЦі), определяется по формуле:

где Цнач - начальная (максимальная) цена контракта.

Если при проведении процедуры подачи предложений о цене контракта в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ подано ценовое предложение, предусматривающее снижение таких цены контракта, значение количества баллов по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" (БЦі) определяется в следующем порядке:

а) для подлежащей в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ оценке заявки участника закупки, ценовое предложение которого не предусматривает снижение цены контракта по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» значение количества баллов по указанному критерию оценки (БЦі) определяется по формуле:

б) для подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке заявки участника закупки, ценовое предложение которого предусматривает снижение цены контракта по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» значение количества баллов по указанному критерию оценки (БЦі) определяется по формуле:

Оценка заявок по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» осуществляется в соответствии со следующими требованиями:

а) заявкам, содержащим наилучшее ценовое предложение, а также предложение, равное такому наилучшему ценовому предложению,

присваивается 100 баллов;

б) значение Цл при применении формулы, предусмотренной подпунктом «а» пункта 10 Положения, и значения Цл и Ці при применении формулы, предусмотренной подпунктом «б» пункта 10 Положения, указываются без знака «минус»;

в) применение показателей оценки по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» не допускается.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно подпункту 4 части 7.7 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» одобренных Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014 протоколом № 14 (далее — Методические рекомендации), в качестве показателей нестоимостного критерия оценки «качественные характеристики объекта закупки» рекомендуются, в частности, следующие показатели: 4) наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель как потенциальный участник и профессиональный участник рынка должен обладать компетенцией и знаниями позволяющими самостоятельно определить значения указанных параметров для предлагаемых им товаров, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что установленные требования не являются чрезмерными и не препятствуют подаче заявки.

Таким образом, требования к опыту обусловлены предметом закупки, а установление оспариваемого критерия направлено на определение победителем конкурса лица наиболее соответствующего потребностям Заказчика.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком не размещена инструкция для заполнения заявки по разделу «качество», Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Инструкция по заполнению заявки на участие в Закупке в том числе по разделу «качества» предусмотрена разделом 2 Требований к содержанию, составу заявки на участие в Закупке и указана в приложении № 3 к Извещению о проведении Закупки.

Комиссия проверив указанную информацию приходит к выводу, что

Заказчиком в полной мере размещена информация в части заполнения заявки по разделу «качество».

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлена «Шкала оценки» 100 баллов, 50 баллов, 0 баллов для показателя «качества», Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 7.6 Методических рекомендаций, в конкурсной документации в отношении нестоимостных критериев оценки рекомендуется предусматривать показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых услуг по нестоимостным критериям оценки. Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Для каждого показателя устанавливается шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений.

При этом из смысла указанного пункта следует, что в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом.

Комиссия также обращает внимание на то, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, Заявителем не представлено доказательств, что установленный порядок оценки заявок участников по показателю

«качества» влечет ограничение конкуренции и не позволяет принять участие в Закупке.

Как было указано ранее, Заявитель как потенциальный участник и профессиональный участник рынка должен обладать компетенцией и знаниями позволяющими самостоятельно определить значения указанных параметров для предлагаемых им товаров, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что установленные требования не являются чрезмерными и не препятствуют подаче заявки.

В силу части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, вместе с тем в заседании Комиссии Управления Заявитель участия не принимал, кроме того в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства о контрактной системе при формировании вышеуказанного порядка оценки, в частности не представлена информация, подтверждающая, что права и интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Положения, Закона о контрактной системе .

Также Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном

органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не предоставлено доказательств, что указанная техническая ошибка привела к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

Кроме того, Заявитель также не приводит какого-либо нормативного обоснования своей позиции.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил каких-либо доказательств в обоснование своей позиции.

В связи с чем, данный довод Заявителя не находит своего фактического подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» «..» на действия АО «Московское ПрОП» «..» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от «..».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.