

Закупочной комиссии Заказчика

Открытого акционерного общества  
«Торговый порт «Посьет»

Ул. Портовая, д. 41, пгт. Посьет,  
Хасанский р-н, Приморский край,  
692705

эл.почта:

[olga.arkhangelskaya@mechelgroup.ru](mailto:olga.arkhangelskaya@mechelgroup.ru)

Заявителю:

Обществу с ограниченной  
ответственностью «Рид - Актив»

ул. Коммунаров, д. 80, г. Владивосток,  
690017

эл.почта: [info@rid-activ.ru](mailto:info@rid-activ.ru)

## РЕШЕНИЕ

28 апреля 2015 года

г. Владивосток

дело № 10Т/04 – 2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в

составе:

председателя Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

– специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рид - Актив» (далее – Заявитель, ООО «Рид - Актив», общество),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Рид - Актив» на действия закупочной комиссии открытого акционерного общества «Торговый порт «Посьет» (далее – ОАО «ТП «Посьет») при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора поставки ГСМ для технического обслуживания СППК ОАО «Торговый порт Посьет» (475853) (извещение № 31502068054, размещенное на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – запрос предложений).

Как следует из содержания жалобы, Заявитель считает, что закупочная комиссия произвела оценку и сопоставление заявок на участие в запросе предложений по критериям, не указанным в закупочной документации. Общество подало заявку на участие в запросе предложений и предложило к поставке товары, аналогичные по своим свойствам и физико-химическим показателям по сравнению с товарами, указанными в техническом задании, однако данная заявка была отклонена закупочной комиссией.

Представитель закупочной комиссии с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, в обоснование пояснил, что заявка общества была отклонена закупочной комиссией в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы, изложенные Заявителем и представителем закупочной комиссии, исследовав письменные доказательства по запросу предложений, Комиссия установила следующее.

ОАО «ТП «Посьет», согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ТП «Посъет» (далее – Положение о закупках) утверждено решением совета директоров от 17.11.2014 и введено в действие приказом от 26.11.2014 № 606.

Таким образом, закупочная деятельность ОАО «ТП «Посъет» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

**26.02.2015** на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) ОАО «ТП «Посъет» разместило извещение о проведении запроса предложений.

Согласно закупочной документации предметом поставки является следующая продукция:

SHELL TELLUS S2 22;

SHELL TELLUS S2 32;

SHELL ALVANIA EP2.

Общество предложило к поставке следующий товар:

ТНК Гидравлик Зима 22;

ТНК Гидравлик Зима 32;

TEXACO STARPLEX EP.

Протоколом № 20-15/ХД/б2б/ заявка общества была отклонена на основании пункта 2.5.3.3 закупочной документации.

Согласно подпункту 2.5.3.3 пункта 2.5 документации по запросу предложений, по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить Предложения, которые:

- в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению, изложенным в Закупочной документации;
- поданы Участниками, которые не отвечают требованиям Закупочной документации;
- содержат Предложения, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям Закупочной документации.

Таким образом, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку

ООО «Рид – Актив», поскольку предложенный обществом к поставке товар не отвечает требованиям технической части закупочной документации, что является основанием, в соответствии с закупочной документацией, для отклонения заявки.

При таких обстоятельствах Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем,

необоснованными.

Вместе с тем, Комиссия, изучив документацию по запросу предложений, установила следующее.

В соответствии с подпунктом 2.5.4.1 пункта 2.5 документации по запросу предложений, в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев и их весового коэффициента:

Наименование критерия	Весовой коэффициент	Формула
1. Стоимость лота	0,75	<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div> , где $R_{Sj}$ – рейтинг $i$ -го Предложения по критерию «Стоимости»; $S_{min}$ – минимальная стоимость предложенная Участником; $S_i$ – стоимость Предложения $i$ -го участника.
2. Соответствие предложения участника требованиям ТЗ	0,15	Определяется на основании экспертных заключений технических специалистов на основании словесно-бальной шкалы оценки от 0 до 10 баллов, с последующим применением множителя = 10. При этом, «0» баллов ставится минимально приемлемому предложению, соответствующему по технической части требованиям Закупочной документации.
3. Условия оплаты	0,05	<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div> , где $R_{Zi}$ – рейтинг $i$ -го Предложения по критерию «Условия оплаты»; $Z_{max}$ – максимальный срок рассрочки платежа; $Z_i$ – условия оплаты Предложения $i$ -го участника. При условии требований Участников процедуры авансового платежа – Рейтинг участника оценивается в «0» баллов.
		<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 20px; margin: 0 auto;"></div>

4. Срок поставки	0,05	<div style="text-align: right; margin-bottom: 10px;">_____], где</div> $R_{Fi}$ – рейтинг i-го Предложения по критерию «Сроки проведения работ»; $F_{max}/ F_{min}$ – максимальные / минимальные сроки проведения работ; $F_i$ – сроки проведения работ Предложения i-го участника.
------------------	------	---

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 8.2 Положения о закупках определено, что в закупочной документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заказчиком в документации по запросу предложений установлены критерии оценки и сопоставления заявок, вместе с тем Заказчиком не установлен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию № 2 «Соответствие предложения участника требованиям ТЗ».

В документации указано, что оценка по данному критерию осуществляется на основании экспертных заключений технических специалистов на основании словесно-бальной шкалы оценки от 0 до 10 баллов, с последующим применением множителя = 10. При этом отсутствует порядок выставления оценок в баллах в зависимости от степени соответствия заявки техническому заданию.

Представитель закупочной комиссии на заседании Комиссии пояснил, что оценка заявок по критерию «Соответствие предложения участника требованиям ТЗ» производилась на основании экспертных заключений. Данные экспертные заключения составляются в соответствии с внутренним документом, который не является частью документации. На рассмотрении жалобы данный внутренний документ не был представлен представителем закупочной комиссии. Непосредственно в документации порядок оценки, согласно которому закупочной комиссией производилась оценка заявок по критерию № 2, не указан,

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках и пунктом 5.4 Положения о закупках установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, не указав в закупочной документации порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Соответствие предложения участника требованиям ТЗ» Заказчик нарушил часть 6 статьи 3 и пункт 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункты 5.4 и 8.2 Положения о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) данного Федерального закона.

Учитывая выявленные нарушения при проведении открытого конкурса на право заключения договора по оказанию услуг по осуществлению обязательного ежегодного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «ДВЗ «Звезда» на период с 2015 по 2019 года, Комиссия считает необходимым в соответствии с [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции выдать Заказчику и конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рид – Актив» необоснованной.
2. Признать факт нарушения Заказчиком части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пунктов 5.4, 8.2 Положения о закупках.
3. Выдать Заказчику (закупочной комиссии) обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.