

## РЕШЕНИЕ

### по рассмотрению жалоб № 92, 93 о нарушении законодательства при размещении заказа

15 июня 2010 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Заместитель председателя комиссии**

**Члены комиссии**

рассмотрев жалобы, поступившие от ООО «Мастер» и ООО «Промстрой» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – МУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 3» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МУЗ «ДГКП № 3», в присутствии представителей муниципального заказчика, представителя ООО «Мастер», заявителя ООО «Промстрой»

### УСТАНОВИЛА:

08 июня 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Промстрой» на действия муниципального заказчика при размещении указанного аукциона.

10 июня 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Мастер» на действия муниципального заказчика при размещении указанного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 500 000 (пятнадцать миллионов пятьсот тысяч) рублей.

Жалоба подана заявителями в порядке и сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы ООО «Промстрой» следует, что заявителю отказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в свидетельстве о допуске к работам определенных видов работ. Считает отказ в допуске не обоснованным в связи с тем, что перечисленные виды работ не относятся к предмету торгов. Просит аннулировать торги.

Представитель муниципального заказчика с доводами заявителя согласился. Признает, что со стороны заказчика допущены нарушения Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы ООО «Мастер» следует, что заявителю отказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в свидетельстве о допуске к работам определенных видов работ, являющихся предметом торгов. Считает, что отказ в допуске к участию в аукционе является не обоснованным, так как наличие в свидетельстве работ по организации строительства функции генерального подрядчика дает право участнику размещения заказа исполнять государственные и муниципальные контракты с привлечением субподрядных организаций. Просит аннулировать торги. Представитель муниципального заказчика не поддержал требования заявителя и считает, что отказ в допуске участника размещения заказа ООО «Мастер» обоснованный, так как пункт 1.4 проекта муниципального контракта содержит требование к участнику размещения заказа выполнить работы своими силами. Таким образом, свидетельство о допуске к работам должно содержать весь перечень работ относящихся к предмету торгов. Просит в жалобе отказать.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа.

**В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.**

12 мая 2010 года МУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 3» объявлен открытый аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту МУЗ «ДГКП № 3».

До даты окончания подачи заявок поступило 14 заявок от участников размещения заказа.

07 июня 2010 года состоялась процедура рассмотрения заявок. Участники размещения заказа : ООО «Строй-Престиж» и ООО «СК Новые Технологии» допущены к участию в аукционе. Остальным участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе.

09 июня 2010 года победителем открытого аукциона признан участник размещения заказа ООО «СК Новые Технологии», предложивший наиболее низкую цену контракта.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

**Рассмотрев представленные документы, комиссия считает жалобу ООО «Промстрой» обоснованной, жалобу ООО «Мастер» необоснованной по следующим основаниям.**

Пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов предусматривает, что документация об аукционе помимо сведений, предусмотренных пунктами 2 - 4, 4.2 - 5, 6, 7 и 10 части 4 статьи 22 Федерального закона, **должна содержать сведения в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35** Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, **выполнение работ**, оказание услуг, **которые являются предметом аукциона**, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В нарушение пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит требования к составу заявки в виде предоставления копии свидетельства о допуске, выданного СРО, с наличием в нем перечня работ с кодами ОКПД не относящихся к предмету аукциона.

Так, работы по монтажу технологического оборудования, работы пусконаладочные и работы по монтажу стен из панелей типа «СЭНДВИЧ» и полистовой сборки не относятся к предмету аукциона и не входят в сметный расчет.

Таким образом, комиссия считает, что отказ в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа ООО «Промстрой» в связи с отсутствием в свидетельстве о допуске указанных выше работ не обоснован.

Также комиссия считает, что отказ в допуске остальным участникам размещения заказа в связи с отсутствием в свидетельстве о допуске объявленных видов работ обоснован, так как пункт 1.4 проекта муниципального контракта, содержит требование к участнику размещения заказа выполнить работы своими силами.

Данный вывод комиссии основан на положении пункта 1 статьи 706 ГК РФ. В соответствии с данной нормой Гражданского кодекса, **если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично**, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Таким образом, свидетельство о допуске к работам должно содержать весь перечень работ относящихся к предмету торгов.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Промстрой» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Мастер» необоснованной.
3. Признать муниципального заказчика МУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 3» нарушившим пункт 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному заказчику - МУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 3» предписание об аннулировании торгов путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 07.06.2010 № 6 и протокола аукциона от 09.06.2010 № 7.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии  
Члены Комиссии

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по рассмотрению жалоб № 92, 93 о нарушении законодательства**  
**при размещении заказа**

15 июня 2010 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Заместитель председателя комиссии**

**Члены комиссии**

рассмотрев жалобы, поступившие от ООО «Мастер» и ООО «Промстрой» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – МУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 3» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту МУЗ «ДГКП № 3»,

**предписывает:**

1. Муниципальному заказчику - МУЗ «Детская городская клиническая поликлиника № 3» аннулировать открытый аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту МУЗ «ДГКП № 3».
2. В срок до 21 июня 2010 года отменить:
  - протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 07 июня 2010 № 6;
  - протокол открытого аукциона от 09 июня 2010 года № 7.
3. В срок до 21 июня 2010 года представить в Забайкальское УФАС России копии документов, подтверждающих выполнение данного предписания.
4. При дальнейшем размещении заказа не допускать выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд по Забайкальскому краю в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя комиссии

Члены Комиссии