ООО «Белая Мебель»

ул. Добролюбова, д. 29/16, пом. 35, Москва, 127322

ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ»

ул. Касаткина, д. 7, Москва, 129301

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1139/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Белая Мебель» на действия заказчика — ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку кушетки для мытья лежачих больных для нужд ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» (реестровый № 31806474614),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Белая Мебель» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку кушетки для мытья лежачих больных для нужд ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» (реестровый № 31806474614; далее — Аукцион).

Жалоба мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Аукционе.

В заседании представители Заявителя доводы и требования жалобы поддержали.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 14.05.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора — 350 550 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 06.06.2018 № б/н заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пп. 1 п. 3.3 Аукционной документации в связи с предоставлением недостоверных сведений о предлагаемом товаре.

Подпунктом 1 п. 3.3 Аукционной документации установлено, что участник закупки, подавший заявку, не допускается комиссией к участию в закупке в случае непредставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Комиссия отмечает, в Техническом задании Аукционной документации Заказчиком установлено, что размер колеса кушетки для мытья лежачих больных должен составлять — не менее 125 мм.

Из материалов дела установлено, что в Техническом предложении заявки Заявителя указан размер колеса — 125 мм, что соответствует вышеуказанным положениям Аукционной документации.

Из пояснений представителей Заказчика, а также положений вышеуказанного протокола следует, что данные сведения о размере колеса являются недостоверными, так как в приложении к Регистрационному удостоверению № ФСЗ2010/08097 от 28.10.2010, прилагаемому в составе заявки Заявителя, указано, что диаметр колес составляет 150 мм.

Необходимо отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2015 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не

соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Вместе с тем, на заседании Комиссии не представлено сведений и материалов, доказывающих факт предоставления Заявителем в составе заявки недостоверных сведений.

На заседании Комиссии представлено письмо производителя кушетки (исх. от 14.06.2018 № б/н), предлагаемой Заявителем к поставке, из которого следует, что предлагаемая Заявителем каталка может быть оснащена колесам диаметром 125 мм. Данный факт также подтверждается информацией из открытых источников в сети «Интернет».

При таких обстоятельствах Комиссия не может признать действия Заказчика в части отклонения заявки Заявителя по причине предоставления недостоверных сведений правомерными.

На заседании Комиссии установлено, что предложенная Заявителем каталка может быть оснащена колёсами диаметром 125 мм. При этом сведения из Регистрационного удостоверения № ФСЗ2010/08097 от 28.10.2010 данный факт не опровергают, так как в данном удостоверении указаны размеры колес, которыми товар оснащается в стандартной комплектации.

Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушений требований пп. 1 п. 3.3 Аукционной документации.

Представители Заказчика предоставили на заседании Комиссии в бумажном виде гражданско-правовой договор № 337-ОА-18/223 от 18.06.2018, заключенный между Заказчиком и ООО «ВЕКТОР-М». Из данного договора следует, что он заключен на основании результатов Аукциона, в частности протокола от 06.06.2018 № б/н.

Вместе с тем единственный протокол 06.06.2018 № б/н, составленный в ходе проведения Аукциона, опубликованный на Официальном сайте и представленный на обозрение Комиссии, не содержит решения комиссии Заказчика о заключении вышеуказанного договора. Более того, данный протокол не содержит никаких итогов Аукциона (отсутствуют сведения о признании победителя Аукциона либо о признании Аукциона несостоявшимся), что не позволяет Комиссии определить правовые основания заключения данного договора.

Комиссия считает указанный договор ничтожным, поскольку отсутствует возможность администрировать непосредственный момент заключения, и как следствие, сделать вывод о выполнении либо невыполнении Заказчиком требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в части приостановления заключения договора. В свою очередь, договор, заключенный в нарушение требований статьи 18.1, считается ничтожным.

Заказчик обязан в рамках публикации процедуры закупки размещать информацию о заключенном договоре на Официальном сайте. В данном случае, такую обязанность Заказчик не исполнил. На официальном сайте отсутствуют сведения о представленном на заседании Комиссии договоре.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Белая Мебель» (ИНН: 7728715984; ОГРН: 1097746698554) на действия ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» (ИНН: 7716099554; ОГРН: 1027739691352) при проведении Аукциона обоснованной.
    2. Признать в действиях Заказчика нарушения пп. 1 п. 3.3 Аукционной документации.
    3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1139/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.06.2018 по делу № 1-00-1139/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной на право заключения договора на поставку кушетки для мытья лежачих больных для нужд ГБУЗ «ГКБ №40 ДЗМ» (реестровый № 31806474614; далее — Аукцион), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
    2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
    3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Аукционе, проведения Аукциона.
    4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 21.06.2018 по делу № 1-00-1139/77-18.
    5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 24.09.2018.
    6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.