

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13179/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Апсис Юг» (далее - Заявитель) на действия ООО «БлиКК» (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5090181, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу п. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов в ходе проведения Торгов действовал недобросовестно и раскрыл сведения о размере поданного Заявителем задатка на участие в Торгах при рассмотрении жалобы другого участника в антимонопольном органе по делу № 077/07/00-11401/2020. Заявитель указывает, что данные сведения были представлены Организатором торгов путем раскрытия выписки со счета. Заявитель считает, что таким образом иной участник выиграл Торги на один этап ранее, чем Заявитель.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы и сведений, а также учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия учитывает, что доводы, на которые ссылается Заявитель в своей жалобе, не подтверждаются никакими материальными доказательствами, кроме устных доводов представителя Заявителя, а также противоречат фактическим

обстоятельствам. По существу, все доводы Заявителя носят только предположительный характер, о чем Заявитель на заседании Комиссии прямо указал.

Заседание комиссии проходило в онлайн режиме. Так, согласно письменным возражениям, а также имеющимся материалам, дело № 077/07/00-11401/2020 по жалобе ООО «Содержание Плюс» не рассматривалось по существу, указанное общество отозвало свою жалобу до её фактического рассмотрения.

Первое заседание комиссии по делу № 77/07/00-11401/2020 состоялось 16.07.2020 в 13-40.

При этом, согласно имеющимся материалам, ООО «Содержание Плюс» через агента <...> подало заявку на участие в торгах № 17294 (15.07.2020 в 23:59:23). То есть, заявка данного общества подана ранее того, как выписка со счета Организатора торгов, потенциально могла быть раскрыта в ходе заседания.

При этом указанные материалы не исследовались и не загружались сторонам для ознакомления, и были доступны только антимонопольному органу.

Комиссией установлено, что материалы дела 077/07/00-11401/2020 комиссией не исследовались, на первом заседании было сразу объявлено об объединении жалоб ООО «Содержание Плюс» и <...> для совместного рассмотрения и об отложении рассмотрения указанных жалоб на более позднюю дату (23.07.2020).

20.07.2020 ООО «Содержание Плюс» отозвало свою жалобу, производство по делу № 077/07/00-11401/2020 прекращено.

В силу изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу о недоказанности нарушений со стороны Организатора торгов Закона о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства в сфере банкротства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Представитель Заявителя на заседании не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.08.2020 № ПО/44465/20, от 18.08.2020 № ПО/45937/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.