

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

Члены Комиссии: <....>; <....>;

при участии представителей Федерального бюджетного учреждения "Администрация Байкало-Ангарского бассейна внутренних водных путей" (далее – Заказчик) – <....> (доверенность), <....> (доверенность); в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Реал Эдванс» (далее – ООО «Реал Эдванс», заявитель); рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Поставка дизель-редукторных агрегатов судовых в рамках выполнения капитального ремонта судов "Стриж", "Беркут", "Гидрограф", "Маяк", "Аист"», извещение №0334100000118000250 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 19 февраля 2019 года поступила жалоба заявителя на положения документации.

Заявитель обжалует положения Технического задания, а именно подпункты 1.4, 1.5, 1.24, 1.29 пункта 1 «Дизель-редукторный агрегат». Кроме этого, Заявитель указывает, что Заказчиком опубликованы разъяснения положений документации с указанием должности и лица, подавшего запрос на разъяснения.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы в части необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 25 декабря 2018 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0334100000118000250, а также Документация о проведении электронного аукциона «Поставка дизель-редукторных агрегатов судовых в рамках выполнения капитального ремонта судов "Стриж", "Беркут", "Гидрограф", "Маяк", "Аист"» (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **6 806 250 рублей**.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Часть 2 статьи 33 Федерального закона №44-ФЗ определяет, что документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Требования к техническим характеристикам поставляемых товаров содержатся в Таблице №1 части II «Наименование и описание объекта закупки» Документации об электронном аукционе.

В частности, таблица содержит такие показатели, как «Степень автоматизации», «Объем автоматизации», «Полная мощность, передаваемая реверс-редуктором на передний или на задний ход», «Документация», и значения показателей, которые не могут изменяться.

В своей жалобе заявитель приводит положения Таблицы №1, указывая, что данные положения, по его мнению, установлены некорректно и не соответствуют характеристикам товара, находящегося у участника в наличии.

Вместе с тем, жалоба не содержит ссылок на нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, положения документации не соответствуют.

Пунктом 3.33 Административного регламента установлено, что по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия **принимает единое решение**. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, **на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии**.

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, **подтверждающие ее обоснованность**. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что **обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы**.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона №44- заявитель не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Как пояснил представитель заказчика, характеристики товара установлены в соответствии с действующими в Российской Федерации нормами, правилами, государственными стандартами, а также с учетом потребностей заказчика.

В связи с чем, комиссия признает довод жалобы необоснованной.

Относительно второго довода Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Федерального закона №44-ФЗ, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и

аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Частью 4 статьи 65 Федерального закона №44-ФЗ установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, **но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос**, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, Заказчиком в нарушение данной нормы, на сайте ЕИС размещено Разъяснение положений документации об электронном аукционе от 07.02.2019 №РД2, в тексте которого содержится информация о должности и лице, направившем запрос на разъяснения.

Таким образом, Заказчиком нарушена часть 4 статьи 65 Федерального закона №44-ФЗ.

В соответствии с п. 3.35 Регламента ФАС комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, учитывая, что установленное Комиссией в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ не нарушает права и законные интересы заявителя жалобы и не привели к ограничению числа участников закупки, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности выдачи заказчику предписания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя частично обоснованной;
2. Признать Заказчика нарушившим часть 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать;
4. Отменить процедуру приостановления определения поставщика;
5. Направить копии решения сторонам по жалобе.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Председатель Комиссии

<....>

Члены Комиссии

<....>

