

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>; <...>;

при участии представителей Комитета городского обустройства администрации города Иркутска (далее – Заказчик) <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы ИП Чернышенко Григория Викторовича (далее – Заявитель).

рассмотрев жалобу Заявителя на содержание Документации об электронном аукционе «Капитальный ремонт сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения мкр. Зеленый г. Иркутска», извещение № 0134300090019000317, в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 26 июня 2019 года поступила жалоба Заявителя на положения Документации об электронном аукционе.

Заявитель считает, что Документация об электронном аукционе, размещенная Заказчиком, составлена с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 29 мая 2019 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300090019000317, а также Документация об электронном аукционе «Капитальный ремонт сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения мкр. Зеленый г. Иркутска» (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 46 961 163 рубля 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика приходит к следующим выводам.

Первый довод Заявителя касается формы выписки из реестра членов СРО.

Согласно части 4 статьи 55.17 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) срок действия Выписки составляет один месяц с даты ее выдачи. Аналогичное требование установлено в Информационной карте документации об электронном аукционе.

На основании части 5 статьи 55.17 ГрК РФ форма Выписки устанавливается *органом надзора за саморегулируемыми организациями*.

Документацией об электронном аукционе определено, что срок подачи заявок на участие в аукционе составляет с 29.05.2019 по 27.06.2019. Принимая тот факт, что заявка на участие в аукционе теоретически могла быть подана 29.05.2019 г., а также учитывая срок действия Выписки (1 месяц), участником закупки в составе заявки должна быть предоставлена Выписка, датированная не ранее 29.04.2019 г.

Приказ Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 вступил в действие 20.04.2019, участнику закупки необходимо в составе заявки на участие в аукционе предоставить выписку по форме, утвержденной таким приказом. Таким образом, при формировании документации об электронном аукционе не было установлено противоречивых требований к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России не находит нарушений статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Вторым доводом жалобы Заявителя является несоблюдение требований Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 г. № 570 при формировании Документации об электронном аукционе, а именно неуказание объема работ, выполняемого подрядчиком самостоятельно.

Согласно части 2 статьи 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Во исполнение указанной нормы принято Постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 г. № 570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Постановление Правительства РФ № 570).

В Постановлении Правительства РФ № 570 определен перечень видов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам (далее - перечень работ).

Таким образом, в случае, если объектом закупки являются работы по строительству, реконструкции объектов капитального строительства и такие работы указаны в перечне работ согласно Постановлению Правительства РФ № 570, то заказчик обязан в документации о закупке, в том числе проекте контракта, предусмотреть условия согласно пункту 2 Постановления № 570.

Однако из Документации об электронном аукционе следует, что объектом закупки является капитальный ремонт сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения мкр. Зеленый г.

Иркутска. Следовательно, на работы, являющиеся объектом обжалуемой закупки требования части 2 статьи 110.2 Федерального закона № 44-ФЗ, Постановления Правительства РФ № 570 не распространяются.

Таким образом, довод Заявителя в части несоблюдения требований Постановления Правительства РФ № 570 при формировании Документации об электронном аукционе является несостоятельным.

Третий довод Заявителя касается установления требований к материалам, используемым при выполнении работ, которые можно определить только имея товар в наличии.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 2.3 Инструкции по заполнению первой части заявки в случае, если показатель (или его значение), требуемый заказчиком для определения соответствия его потребностям или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара (в т. ч. показатели, сопровождающиеся словосочетаниями и знаками «свыше», «в пределах», «более», «менее», «не более», «не менее», «+/-», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «от», «до», «≤», «≥», «около», диапазонов с использованием знака дефиса), сопровождается знаком « » , то участник закупки в своей заявке, *должен указать диапазонное значение показателя, в установленных требованиями технических регламентов пределах, что будет являться конкретным значением показателя.* При этом диапазон может быть обозначен с применением слов «от», «до», «более», «свыше», «св.», «менее», «не более», «не менее», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «+/-», «≤», «≥» либо с использованием знака дефиса.

Довод Заявителя о том, что на момент подачи заявки участник не может обладать сведениями о конкретных показателях обжалуемых товаров не находит своего подтверждения, поскольку документацией об электронном аукционе установлены значения обжалуемых показателей, которые являются общеизвестными показателями свойств товаров в соответствии с нормами ГОСТов.

Учитывая, что обжалуемые показатели материалов описаны в строгом соответствии с ГОСТами, с использованием приведенных диапазонов, в документации об электронном аукционе не установлены излишние требования к участникам закупки, а установлены показатели и характеристики товара, которые соответствуют установленным стандартам качества. При этом, от участника закупки не требовалось приводить точные конкретные показатели товара, попадающие в указанные диапазоны, а указать данные значения показателей значения обжалуемых показателей в соответствии с действующими ГОСТ 22245-90 и ГОСТ 8267-93 что в свою очередь не обязывало участника иметь на момент подачи заявки в наличии материалы.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Федерального закона № 44-ФЗ Заявителем не

представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия Заказчика нарушают его права и законные интересы.

Кроме того, Заявителем не реализовано предоставленное частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ право на подачу запросов на разъяснения положений документации об аукционах, что в силу части 6 названной статьи могло послужить основанием для принятия Заказчиком решений о внесении изменений в Документацию об электронном аукционе и привело бы к восстановлению нарушенных прав и законных интересов.

Указания на какие-либо обстоятельства, препятствующие обращению Заявителя с соответствующими запросами на разъяснения документаций об аукционах либо заблаговременному направлению жалоб в Иркутское УФАС России, отсутствуют.

Таким образом, доводы жалобы Комиссией проверены, изучены и признаны необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

В силу части 9 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Федерального закона № 44-ФЗ следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на Заявителе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии Иркутского УФАС России, в жалобе не представил доказательств, подтверждающих тот факт, что установленные Заказчиком требования повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить процедуру приостановления определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
3. Копии решения направить сторонам по рассмотрению жалобы.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
>

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>