

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «24» января 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «28» января 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии Л.Н. Галичиной, заместителя руководителя-начальника

отдела контроля за рекламой

и недобросовестной конкуренцией управления;

Членов Комиссии: А.П. Пивоваровой, главного специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

Е.Ю. Скобиной, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 27-2010 по признакам нарушения ООО Частное охранное предприятие «Варяг» (г. Челябинск, ул. Производственная, 8А) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» <...>;

представителя ООО Частное охранное предприятие «Варяг» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Управление вневедомственной охраны при Управлении Внутренних дел по городу Челябинску (далее также – УВО при УВД по г. Челябинску) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ООО Частное охранное предприятие «Варяг» (далее также — ЧОП «Варяг», Ответчик), выразившихся в распространении в сети Интернет ложных сведений об УВО при УВД по г. Челябинску и Федеральном государственном предприятии «Охрана» МВД России (далее также — ФГУП «Охрана», Третье лицо).

Из заявления следует, что на сайте www.variag.ru размещена статья «Вопреки доверию. Несколько слов о вневедомственной охране», содержащая не соответствующие действительности сведения о некомпетентности сотрудников вневедомственной охраны и ФГУП «Охрана», отсутствии у них современного оборудования, а также содержащая ложные сведения о ликвидации вневедомственной охраны и ФГУП «Охрана».

По мнению УВО при УВД по г. Челябинску и ФГУП «Охрана», такие сведения наносят ущерб их деловой репутации и их распространение является актом недобросовестной конкуренции.

В качестве доказательств распространения ложных сведений УВО при УВД по г. Челябинску представлена распечатка с интернет-сайта www.variag.ru.

По данному факту 10 декабря 2010 года было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО ЧОП «Варяг». В качестве Третьего лица привлечено ФГУП «Охрана».

По мнению ООО ЧОП «Варяг», изложенному в письменном объяснении, сайт www.variag.ru был создан для информационного сопровождения деятельности ЧОП «Варяг», размещенная на сайте www.variag.ru статья «Вопреки доверию. Несколько слов о вневедомственной охране» была ранее опубликована в газете «Метро-74 — Троицк» № 29 (223), на администратора сайта, так же как и на его владельца, не возлагается обязанность проводить проверку информации, полученной из других СМИ, на достоверность, в связи с чем ООО ЧОП «Варяг» считает, что не нарушало антимонопольное законодательство.

На заседании Комиссии представить Третьего лица пояснил, что считает порочащими деловую репутацию ФГУП «Охрана» следующие сведения, содержащиеся в статье «Вопреки доверию. Несколько слов о вневедомственной охране»: «На месте единой организации возникли две. И, конечно же, свойственная отечественной бюрократической машине неразбериха. Недовольных оказалось много. В их числе сотрудники и клиент. Смехотворная зарплата, как результат перехода на бюджетное финансирование и темное будущее вневедомственной охраны стали причиной массового оттока профессионалов. Вместо них взяли кого попало. Ходят слухи о ликвидации УВО и приватизации ФГУП «Охрана», то есть преобразовании в ЧОП. При этом возникает вопрос о жизнеспособности нового участника рынка охранного дела и безопасности тех, кто ему доверился». По мнению Третьего лица, данные сведения не соответствуют действительности и их распространение способно вызвать отток потребителей от услуг ФГУП «Охрана», поскольку в целом создается впечатление о недолговечности и некомпетентности ФГУП «Охрана».

Представитель Ответчика на заседании Комиссии возражал против доводов Третьего лица, считает, что содержащаяся в статье информация явно не относится к ФГУП «Охрана», а также не содержит никаких порочащих деловую репутацию сведений.

Изучив материалы дела и заслушав мнение представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

УВО при УВД по г. Челябинску зарегистрировано в качестве юридического лица 1 октября 2009 года ИФНС по Советскому району г. Челябинска.

В соответствии с Положением о вневедомственной охране при органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 589 (далее — Положение), вневедомственная охрана является структурным подразделением органов внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Положения в состав вневедомственной охраны входят милицейские подразделения, а также инженерно-технический и обслуживающий персонал.

Указом Президента Российской Федерации от 12.02.1993 № 209 «О милиции общественной безопасности (местной милиции)» (п. п. 1, 2) вневедомственная охрана при органах внутренних дел, являясь частью милиции общественной безопасности, входит в структуру государственных органов исполнительной власти, а ее деятельность по защите имущества собственников относится к социальным функциям государства и не преследует цели получения прибыли.

Положением, а также другими нормативными актами предусмотрено жесткое государственное регулирование всех сторон ее деятельности, в том числе установление тарифов на оказываемые услуги, возмещающих лишь экономически обоснованные затраты. Таким образом, **деятельность подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел не является предпринимательской**, что признано Министерством юстиции Российской Федерации (заключение от 10.01.1994 № 06-09/681, письмо от 19.12.1996 № 03-02-720-96), Министерством экономики Российской Федерации (заключение от 13.06.1996 № СВ-193/7-632), Министерством финансов Российской Федерации (заключение от 30.04.1998 N 04-05-11/56), Государственной налоговой службой Российской Федерации (письмо от 22.08.1994 № ВГ-6-01/307). Доходы подразделений вневедомственной охраны за оказание услуг по охране имущества юридических и физических лиц налогом на прибыль не облагаются.

ФГУП «Охрана» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией налоговой службы № 46 по г. Москве. В соответствии с Уставом ФГУП «Охрана» является коммерческой организацией, целями и предметом деятельности которой в том числе является защита объектов различных форм собственности, охрана имущества физических и юридических лиц, получение прибыли.

ЧОП «Варяг» зарегистрировано в качестве юридического лица 21.01.2002 Администрацией г. Челябинска. В соответствии с Уставом ЧОП «Варяг» является коммерческой организацией, преследующей в качестве основной цели своей предпринимательской деятельности извлечение прибыли. Видом деятельности ЧОП «Варяг» является оказание на возмездной договорной основе охранных услуг юридическим и физическим лицам с целью защиты их прав и законных интересов.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» ФГУП «Охрана» и ЧОП «Варяг» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по оказанию охранных услуг в пределах одних географических границ (Челябинская область), то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу. УВО при УВД по г. Челябинску не является конкурентом указанных лиц, поскольку его деятельность не является предпринимательской и не преследует в качестве основной цели извлечение прибыли.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

ЧОП «Варяг» разместило в сети Интернет на сайте www.variag.ru статью «Вопреки доверию. Несколько слов о вневедомственной охране», содержащую в том числе сведения: «Я не доверяю вневедомственной охране охранять даже свои грязные дырявые носки. Все равно сопрут....недавний монополист в области охранного дела подвергся реформированию, последствия которого сложно спрогнозировать... На месте единой организации возникли две. И, конечно же, свойственная отечественной бюрократической машине неразбериха. Недовольных оказалось много. В их числе сотрудники и клиенты. Смехотворная зарплата, как результат перехода на бюджетное финансирование и темное будущее вневедомственной охраны стали причиной массового оттока профессионалов. Вместо них взяли кого попало...Ходят слухи о ликвидации УВО и приватизации ФГУП «Охрана», то есть в преобразование в ЧОП. При этом возникает вопрос о жизнеспособности нового участника рынка охранного дела и безопасности тех, кто ему доверяет. Что взамен? Частные охранные предприятия. Те, что отвечают новым

требованиям законодательства, а также те, что скоро будут поглощены. Это лишь вопрос времени».

Анализ статьи приводит к выводу об отсутствии в ней сведений, порочащих деловую репутацию ФГУП «Охрана» и способных нанести ему убытки.

Так, содержащиеся в статье сведения о возникновении двух организаций и сложившейся бюрократической неразберихи не позволяют сделать однозначный вывод об отнесении данных сведений именно к ФГУП «Охрана», поскольку в данном контексте отсутствует его наименование.

Сведения о низкой заработной плате и оттоке профессионалов в результате которого набрали «кого попало» относятся не к ФГУП «Охрана», а к вневедомственной охране, о чем свидетельствует конкретное указание на нее в статье.

Не могут быть расценены как явно ассоциирующиеся с ФГУП «Охрана» сведения «о жизнеспособности нового участника рынка», поскольку предложение, в котором присутствуют данные сведения, также не содержит упоминание о ФГУП «Охрана».

Содержащиеся в статье сведения о слухах, связанных с приватизацией ФГУП «Охрана», не могут быть расценены как порочащие деловую репутацию Третьего лица и способных причинить ему убытки, поскольку являются лишь предположением о возможном изменении вида собственности Третьего лица.

Поскольку данные сведения носят предположительный характер они не могут быть проверены на соответствие действительности, что указывает на отсутствие возможности признать такие сведения ложными.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации буквальное прочтение статьи «Вопреки доверию. Несколько слов о вневедомственной охране» не позволяет сделать однозначный вывод об отнесении содержащихся в ней спорных сведений именно к ФГУП «Охрана».

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО ЧОП «Варяг» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14, связанного с распространением ложных, неточных или искаженных сведений, способных причинить убытки конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 27-2010 в связи с отсутствием в действиях ООО ЧОП «Варяг» нарушения антимонопольного законодательства: пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».
2. Основанием для прекращения дела № 27-2010 в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» является отсутствие в действиях ООО ЧОП «Варяг» нарушения антимонопольного законодательства.
3. Основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии Л.Н. Галичина

Члены Комиссии А.П. Пивоварова

Е.Ю. Собина