

РЕШЕНИЕ

по делу №06/597 - 15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

11.09.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 11.09.2015

Решение изготовлено в полном объеме 16.09.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России М. С. Муравьёва,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой;

члена Комиссии – специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России А. С. Ребрикова,

при участии представителя интересов федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Изумрудный» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – Заказчик) Д. В. Громыковского (по доверенности),

от общества с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – Заявитель) поступило ходатайство от 10.09.2015 б/н (вх. №2012 от 11.09.2015) о рассмотрении жалобы Заявителя в его отсутствие, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на капитальный ремонт кровли административного корпуса (лит. «В») ФКУЗ «Санаторий «Изумрудный» МВД России», рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте

РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя б/д, б/н (вх. №589/09 от 04.09.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме при проведении аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт кровли административного корпуса (лит. «В») ФКУЗ «Санаторий «Изумрудный» МВД России» (номер извещения 0875100003715000066) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном отклонении заявки Заявителя.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) – 31.07.2015;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 10 720 070,00 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 24.08.2015, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 27.08.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 31.08.2015;
- 5) на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;
- 6) к участию в Аукционе допущены 2 участника закупки;
- 7) при проведении Аукциона предложения подавали 2 участника, понижение на 1,0%.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 данной статьи аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к

участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (часть 3 статьи 67).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аукционная комиссия не допускает к участию в электронном аукционе участника в случае (часть 4 статьи 67):

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона.

Документация об Аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в Аукционе.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя о неправомерном отклонении первой части заявки Заявителя по позициям №№ 1,23,27.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0875100003715000066 от 27.08.2015, предоставленному Заказчиком, причина отказа в допуске участника закупки к участию в Аукционе (заявки под порядковым номером 5):

«Отклонить по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ (несоответствие сведений требованиям документации аукциона).

В позиции № 27 УРЗ указывается: «Максимально допустимая относительная влажность воздуха при температуре +35°С 99%». В аукционной документации требовалось: «Максимально допустимая относительная влажность воздуха при температуре +35°С менее 99%. Данный параметр не соответствует требуемому значению.

В позиции № 23 УРЗ указывается: «Длина – 55мм и 70мм». В аукционной документации требовалось: «Длина – 55мм,70мм». Согласно инструкции по заполнению заявки, если перечисление характеристик указано после знака тире «–», следует выбрать один из показателей. Также заявка подлежит отклонению на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: Предоставление недостоверной информации, а именно:

В позиции № 1 участник размещения заказа указывает: «Марка кирпича по прочности М100. Предел прочности на сжатие (средний) 125 кгс/см²». Данные недостоверны, так как марка кирпича М100 имеет предел прочности 100 кгс/см².» (цитата из Протокола).

Комиссия, рассмотрев техническое задание документации об Аукционе, первую часть заявки под номером 5 (Заявитель), Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0875100003715000066 от 27.08.2015, заслушав представителя Заказчика, установила, что позициям № 27, 23 Заявителем указаны характеристики не соответствующие требованиям Заказчика, установленным документации об аукционе, по позиции №1 - отклонение необоснованное.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Аукционной комиссии Заказчика по проверке первой части заявки Заявителя (порядковый номер <...>) на участие в Аукционе по позициям № 27, 23 и отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия рассмотрела первые части заявок участников под порядковыми номерами 1, 2, допущенных к Аукциону, по позициям №№4, 6, 23, 28 и не установила несоответствие их требованиям документации об Аукционе, по позиции №1 кирпич указан «предел прочности на сжатие среднее 125 кгс/см²».

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отклонении первой части его заявки не нашел свое подтверждение.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя «При рассмотрении жалобы просим Комиссию УФАС учесть, что в конце текста нашей заявки мы указали: «В случае расхождения показателей настоящей заявки с требованиями Заказчика - считать, что это опечатка и участник закупки будет использовать товар, полностью соответствующий потребностям Заказчика (его минимальным требованиям), изложенным в аукционной документации и согласованным с Заказчиком». Следовательно, у аукционной комиссии не было оснований считать, что в нашей заявке был предложен товар, не соответствующий требованиям Заказчика» (цитата жалобы).

Данный довод Заявителя не состоятелен, т.к. не соответствует требованиями Заказчика, установленным в документации об Аукционе и Закона о контрактной системе.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя о том, что «По позиции № 3 Заказчик требует: «Песок должен соответствовать ГОСТ 8736-93». Сообщаем, что Приказом Росстандарта от 18.11.2014 г. № 1641-ст данный ГОСТ был признан утратившим

силу, а вместо него введен в действие ГОСТ 8736-2014. Тем самым Заказчик нарушил п. 1 (объективный характер описания объекта закупки) и п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе (использование действующих стандартов и обоснование использования нестандартных показателей).

Данное нарушение ограничило круг участников закупки, лишив возможности принять участие в аукционе лиц, у которых имеется песок, соответствующий действующему ГОСТу. П. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе запрещает установление требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Просим Комиссию УФАС при рассмотрении жалобы проверить первые части заявок № 1 (принята 18.08.2015 18:15) и № 2 (принята 20.08.2015 11:46), которые были допущены аукционной комиссией. В частности, просим установить факт наличия в них ссылки на недействующий ГОСТ 8736-93. Исходя из этого, аукционная комиссия должна была отклонить данные заявки за представление недостоверной информации - несуществующем песке, который не соответствует действующему ГОСТу» (цитата жалобы).

Комиссия проанализировала положения ГОСТа 8736-93 и ГОСТа 8736-2014 и установила единственное изменение – Песок должен быть из отсевов дробления горных пород с плотностью зерен «от 2,0 до 2,5» по ГОСТу 8736-93 и «от 2,0 до 2,8» по ГОСТу 8736-2014.

Вместе с тем, Комиссией не установлено случаев отклонения заявки участника по указанному параметру.

4. Согласно доводу жалобы Заявителя «Просим установить факт нарушения Заказчиком требований к содержанию первой части заявки, определенных в ч. 3 ст. 66 Закона контрактной системе. Согласно ей, в первой части заявки указывается «товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В части 6 данной статьи определено: *«Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается».*

В Инструкции по заполнению заявки Заказчик установил следующее требование: «Необходимо указать товарный знак или указание на его отсутствие и др. сведения». Обращаем внимание, что это является прямым нарушением ст. 66 закона о контрактной системе, в которой не предусмотрено представление информации об отсутствии товарного знака. Это требование является нарушением Закона» (цитата жалобы).

Комиссия, ознакомившись с первыми частями заявок участников Аукциона, не установила случаев отклонения заявки участника по причине «не указания об отсутствии товарного знака или др. сведений». Указанное требование не повлияло на отклонение заявок участников под номерами №№3, 4, 5, 6 при определении поставщика.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, частью 15 статьи

99, частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.