

ООО ЧОП «Мегур»

ул. Бакинская, д. 20, этаж 1, пом. 1, ком. 1Г,

г. Москва, 115516

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-25/77-19

об административном правонарушении

«20» марта 2019 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-25/77-19 об административном правонарушении в отношении ООО ЧОП «Мегур» (адрес: 115516, г. Москва, ул. Бакинская, д. 20, этаж 1, пом. 1, комн. 1Г; дата регистрации 06.10.2003, ОГРН 1037724056006, ИНН 7724287600, КПП 772401001) в присутствии законного представителя/защитника гражданина Российской Федерации <...>, действующего на основании доверенности от 30.01.2019 № б/н,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 22.02.2019 по делу № 4-14.32-25/77-19 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 06.08.2018 по результатам рассмотрения дела № 1-11-2160/77-17 ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе аукциона № 0373100080016000033, который состоялся 29.12.2016.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ФКУЗ «Центральная поликлиника № 3 МВД РФ» 15.12.2016 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373100080016000033, предметом которого являлось оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории.

В аукционе приняли участие ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур».

В ходе аукциона, состоявшегося 29.12.2016, участники подали по одному ценовому предложению, отказавшись от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение в ходе аукциона составило 1,0% от начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 2 300 000,00 рублей.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене аукциона (далее - НМЦ), дате его публикации, дате его проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Сниже
0373100080016000033	ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	Услуги по охране	2 300 000,00	15.12.2016	29.12.2016	ООО ЧОП	2 277 000,00	1,0%

0373100080016000033	ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 3 МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	зданий, помещений и прилегающей территории	2 300 000,00	15.12.2016	29.12.2016	«Юга-безопасность»	2 277 000,00	-1,00
---------------------	--	--	--------------	------------	------------	--------------------	--------------	-------

По итогам вышеуказанного аукциона ООО ЧОП «Юга-безопасность» заключило контракт по цене 2 277 000,00 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок, ценовых предложений ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», а также подписание контрактов ООО ЧОП «Юга-безопасность» осуществлялось с одного и того же IP-адреса 91.210.229.18.

Кроме того, Управлением установлено, что оба общества подали заявки для участия в аукционе в один и тот же день с разницей во времени 48 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок - период с 15.12.2016 по 23.12.2016.

Данные об IP-адресе, дате и времени подачи заявок сведены в таблицу № 2.

Таблица № 2

Наименование участника	Дата/время подачи заявок	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения	IP-адрес подписания контракта
Аукцион №0373100080016000033				
ООО ЧОП «Юга-безопасность»	21.12.2016, 14:08:40	91.210.229.18	91.210.229.18	91.210.229.18
ООО ЧОП «Мегур»	21.12.2016, 14:56:18	91.210.229.18	91.210.229.18	

Согласно сведениям сайта ФНС России, ответам электронных торговых площадок, а также информации выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» для участия в вышеуказанном аукционе в электронной форме, местом нахождения обоих обществ на даты проведения рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- ООО ЧОП «Юга-безопасность»: 121309, г. Москва, ул. Филёвская Б., 21/19, 3;

- ООО ЧОП «Мегур»: 115516, г. Москва, ул. Бакинская, 20.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 31232/17 от 04.07.2017) подтвердило свое местонахождение по адресу: 121309, г. Москва, ул. Филёвская Б., 21/19, 3 (пом. V, комн. 4 и пом. I, комн. 27), договором аренды нежилого помещения № 14-AP от 01.12.2016 с ООО «Фобос».

Согласно договору аренды нежилого помещения № 3-AP от 01.04.2016, заключенному с ООО «Фобос» и представленному ООО ЧОП «Мегур» (вх. № 33058/17 от 12.07.2017), общество также находится по адресу: 121309, г. Москва, ул. Филёвская Б., 21/19, 3 (1 эт., пом. I, комн. № 1).

Таким образом, ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» имели один адрес фактического нахождения, что могло способствовать заключению соглашения по совместному участию в торгах.

Также ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» представили информацию, что в период с 01.09.2014 по 01.07.2017:

- ООО ЧОП «Юга-безопасность» осуществляло выход в сеть Интернет с IP-адреса 192.168.1.111,

- ООО ЧОП «Мегур»: осуществляло выход в сеть Интернет с IP-адреса 192.168.1.108,

то есть с отличных от IP-адреса, использованного при участии в рассматриваемом электронном аукционе.

Соответственно Управление пришло к выводу, что ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложении и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 91.210.229.18.

Кроме того, согласно информации ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 31232/17 от 04.07.2017), подготовкой заявок для участие в аукционах, подачу ценовых предложений и подписание контрактов в рассматриваемый период осуществлял генеральный директор - <...>.

Также ООО ЧОП «Мегур» (вх. № 33058/17 от 12.07.2017) представило информацию, что вышеуказанные действия от лица ООО ЧОП «Мегур» выполнял генеральный директор - <...>.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов (при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок), а также объемов файлов (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица № 3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменившая файл	Дата/время создания файла заявки	Дата/время изменения файла заявки	Объем
Аукцион №0373100080016000033						
ООО ЧОП «Юга-	Согласие	user	user	21.12.2016,	21.12.2016,	13649

безопасность»	Согласие	user	user	09:38:00	09:38:00	13642
ООО ЧОП «Мегур»	Согласие_с_аукционными_требованиями	user	user	21.12.2016, 09:38:00	21.12.2016, 09:38:00	13642

Кроме того, проанализировано и признано полностью идентичным содержание указанных файлов заявок.

Также установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» для участия в рассматриваемом аукционе, отличны от учетных записей, дат/времени создания/изменения и объемов файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов (при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок), объемов, а также идентичное содержание файлов заявок ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», поданных для участия в аукционе № 0373100080016000033, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ими между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Учитывая совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов и их объемов, Управление делает вывод о том, что обоими обществами на Торговую площадку был подан один и тот же файл с разными наименованиями.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», осуществлялся в целях допуска их до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В целях установления наличия взаимосвязей и фактов перечисления денежных средств между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» Управлением направлен запрос о предоставлении информации по расчетным счетам указанных организаций в банк - ПАО Сбербанк.

Система удаленного доступа «Банк-Клиент» представляет собой форму банковского обслуживания клиентов, основанную на использовании информационных технологий, обеспечивающих клиентам возможность дистанционного получения финансовой информации и управления банковскими счетами.

ПАО Сбербанк (вх. № 33593/17 от 14.07.2017) представило информацию, что ООО ЧОП «Мегур» осуществляло доступ к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» в период с 08.12.2016 по 01.03.2017 с IP-адреса 91.210.229.18, ООО ЧОП «Юга-безопасность» осуществляло доступ к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» в период с 15.12.2014 по 28.02.2017 с IP-адреса 91.210.229.18.

Также, согласно сведениям банка ПАО Сбербанк (вх. № 33593/17 от 14.07.2017) от ООО ЧОП «Мегур» в адрес ООО ЧОП «Юга-безопасность» в период с 17.03.2015 по 07.10.2016 осуществлялись многочисленные перечисления денежных средств по договорам беспроцентного займа, а также договорам охраны имущества, на сумму более 60.000.000,00 рублей.

Таким образом, ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», являвшиеся конкурентами в ходе рассматриваемого аукциона, использовали общий IP-адрес 91.210.229.18 для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент» банка ПАО Сбербанк, который также использовался ими при участии в торгах.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии устойчивых финансовых взаимосвязей между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», а также об использовании ими единой инфраструктуры для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент», что возможно исключительно в рамках реализации договоренностей между ними.

Кроме того, согласно информации, представленной Удостоверяющим центром АО «Единая электронная торговая площадка» (вх. № 8533/18 от 19.02.2018), кем были выданы электронные подписи руководителям обоих обществ для участия в рассматриваемых торгах, Управлением установлено:

- для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя ООО ЧОП «Юга-безопасность», имеющего право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения такого сертификата ООО ЧОП «Юга-безопасность» выдана доверенность б/н от 01.06.2016 на <...>;

- для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя ООО ЧОП «Мегур», имеющего право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения такого сертификата ООО ЧОП «Мегур» выдана доверенность б/н от 01.06.2016 на <...>.

Рассматриваемые доверенности выданы в один день и в них указаны идентичные паспортные данные представителя обоих обществ, что свидетельствует о том, что доверенность была оформлена на одно и то же лицо, что указывает на осведомленность обоих обществ относительно хозяйственной деятельности друг друга и на согласованность их действий относительно участия в торгах.

На заседании Комиссии, состоявшемся 02.11.2018, ООО ЧОП «Юга-безопасность» представило заключение специалиста АНО «Судебный эксперт» по результатам компьютерно-технического исследования от 28.10.2017 исх. № 992/17.

На исследование специалиста были предоставлены файлы ООО ЧОП «Юга-безопасность» (Согласие.docx, Выписка_из_реестра_СМП_Юга-безопасность.pdf, Декларация_соответствия.pdf, РХИ.pdf, Лицензия_на_охрану_(ЮГА).pdf, Лицензия_ФСБ_.jpg.pdf) и файлы ООО ЧОП «Мегур» (Согласие_с_аукционными_требованиями.docx, Декларация.rtf, Лицензия_на_охран_деят..pdf, Лицензия_ФСБ.pdf, РХИ.pdf).

На разрешение специалиста был поставлен в том числе следующий вопрос: «Когда (дата и точное время) были созданы исследуемые файлы?». Специалист указал на невозможность объективного ответа на данный вопрос относительно рассматриваемых Управлением файлов «Согласие» и «Согласие_с_аукционными_требованиями» поскольку файлы представлены ООО ЧОП «Юга-безопасность» в открытом формате.

В проведенном специалистом АНО «Судебный эксперт» исследовании отсутствует анализ технических характеристик рассматриваемых Управлением файлов заявок «Согласие» и «Согласие_с_аукционными_требованиями», в связи с чем выводы, содержащиеся в представленном заключении специалиста, не могут повлиять на выводы Управления.

Управление отмечает, что в ходе рассмотрения дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства анализировались файлы, поданные ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», в том виде, в котором они были поданы участниками на Торговую площадку.

Кроме того, на заседании Комиссии, состоявшемся 02.11.2017, ООО ЧОП «Юга-безопасность» представило письменные пояснения по делу, а именно:

1. По результатам проведенного исследования ООО ЧОП «Юга-безопасность» сообщено, что у всех компьютеров ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» одна учетная запись — user, что, по мнению общества объясняет совпадение учетных записей на рассматриваемом аукционе.

В связи с этим Управление отмечает, что указанный довод не объясняет совпадение дат и времени создания файлов, а также их объема и полностью идентичного содержания. Кроме того, проанализированы ответы Торговых площадок (АО «Единая электронная торговая площадка» и ООО «РТС-тендер») и выявлено, что в случае отдельного участия ООО ЧОП «Юга-безопасность» от ООО ЧОП «Мегур», ООО ЧОП «Юга-безопасность» использует отличную от аукциона № 0373100080016000033 учетную запись, при том, что рассмотренные Управлением торги ООО ЧОП «Юга-безопасность» были проведены как в период проведения аукциона № 0373100080016000033, так и до его проведения (данные сведены в таблицу № 4).

Таблица № 4

№ аукциона	Наименование учетной записи, использованной ООО ЧОП «Юга-безопасность» при подготовке заявок для участия в торгах
0348100098016000071 (дата подачи заявки 07.12.2016)	Nadezda
0373100056616000375 (дата подачи заявки 27.09.2016)	Nadezda
0373100014516000333 (дата подачи заявки 02.08.2016)	Nadezda
0373100014515000280 (дата подачи заявки 01.09.2015)	Nadezda
0373100014515000121 (дата подачи заявки 06.05.2015)	Nadezda

Таким образом, позиция ООО ЧОП «Юга-безопасность» не находит своего фактического подтверждения.

2. ООО ЧОП «Юга-безопасность» ссылается также на тот факт, что снижение, произведенное обществом в ходе торгов № 0373100080016000033 является экономически целесообразным, а также указывает на отсутствие у ООО ЧОП «Юга-безопасность» экономической выгоды в заключении соглашения.

Однако, положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть являются формальным составом правонарушения.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется.

Следовательно, подлежит отклонению довод ООО ЧОП «Юга-безопасность» об отсутствии у него экономической выгоды от заключения антиконкурентного соглашения, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» 15.03.2018 представило повторные письменные пояснения относительно обстоятельств дела.

Доводы, изложенные в указанных пояснениях ООО ЧОП «Юга-безопасность», Управлением отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, установленных Управлением, и не содержат новых доводов, аргументов, опровергающих выводы Управления.

Кроме того, представитель ООО ЧОП «Юга-безопасность» 22.05.2018 сообщил, что изменение учетных записей с «Nadezda» на индивидуализированную - «user», использованную в ходе рассматриваемого аукциона, произошло посредством замены технических характеристик ЭВМ обоих обществ одним и тем же техническим специалистом в помещениях, занимаемых ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур».

Управление отмечает, что при рассмотрении дела № 1-11-2160/77-17 оценивается совокупность установленных фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности, в связи с чем представленные объяснения не противоречат совокупности доказательств, установленных в процессе рассмотрения дела.

Установленные Управлением обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного между обоими обществами устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0373100080016000033, которое могло привести к поддержанию цены на торгах.

Таким образом, именно наличие договоренностей между обоими обществами создали предпосылки и послужили основанием заключения контракта с государственным заказчиком по итогам торгов с незначительным снижением от НМЦК.

Согласно аналитическому отчету от 22.05.2018 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100080016000033 Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 15.12.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона №0373100080016000033) по 23.12.2016 включительно (дата проведения аукциона №0373100080016000033).

2. Предметом аукциона являлось:

Оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории ФКУЗ «Центральная поликлиника №3 МВД РФ»:

- Срок оказания услуг:

Начало: 08 часов 00 минут - 09 января 2017 года

Окончание: 19 часов 59 минут - 31 декабря 2017 г.

- Объем оказания услуг включает в себя:

- организацию и обеспечение пропускного и объектового режима в учреждении путем круглосуточного дежурства сотрудников охранного предприятия на посту и патрулирования территории объекта;
- охрану находящегося в медицинском учреждении персонала, посетителей от преступных и иных незаконных посягательств, а также находящихся в охраняемом учреждении материальных ценностей и документов;
- организацию осмотра территории и зданий объекта в целях проверки наличия и исправности охранных и противопожарных средств и обеспечения противопожарной безопасности;
- патрулирование территории и обход здания в ночное время;
- поддержание установленного порядка в учреждении;
- принятие оперативных мер при возникновении чрезвычайных ситуаций;
- материальную ответственность за переданные материальные ценности на объекте;
- замену в течение часа одного (постоянного) сотрудника охранного предприятия на другого в случае возникновения нестандартной ситуации;
- оснащенность объекта работоспособным электрический фонарем с запасным АКБ, переносным металлодетектором;
- возможность по требованию Заказчика оснастить сотрудников охраны специальными средствами (подтверждается документально).
- обеспечение четкого и беспрепятственного прохода на объект (с объекта) и к местам проведения работ (и обратно) тех лиц, которые по служебной необходимости имеют на это право;
- обеспечение четкого и оперативного порядка санкционированного пропуска на объект (с объекта), грузов и других материальных ценностей;
- обеспечение тщательной проверки пропусков всех видов и документов у проходящих лиц, с правом осуществления досмотра лиц вносящих или выносящих материальные ценности и иные предметы;
- осуществление охраны имущества и материальных ценностей, находящегося в служебных помещениях Заказчика;
- профилактика, предупреждение и пресечение противоправных действий персонала Заказчика, посетителей, на объекте;
- контроль за перемещением имущества и материальных ценностей, персоналом Заказчика, посетителями, и иными лицами, за пределы охраняемого объекта;
- организация взаимодействия сотрудников Исполнителя с отделом вневедомственной охраны МВД при проведении мероприятий с участием охраняемых лиц и общественно политических деятелей;
- организация взаимодействия с сотрудниками вневедомственной охраны и территориальных органов МВД, ФСБ, при осуществлении охраны объекта, при возникновении угрозы террористического характера;
- исключение возможности прохода на объекты (с объектов) посторонних лиц по поддельным или фальшивым документам и без документов, работников объекта и командированных лиц без служебной необходимости;
- исключение бесконтрольного и несанкционированного посещения объектов персоналом, посетителями, и иными лицами в нерабочее время, в выходные и праздничные дни;
- исключение проноса (провоза) персоналом, посетителями, и иными лицами на объект пожароопасных материалов, взрывчатых и отравляющих веществ, других запрещенных (опасных) предметов и всех видов оружия;
- исключение выноса (вывоза) материальных ценностей и секретных документов посетителями и должностными лицами Заказчика, персоналом, и иными лицами, без разрешения соответствующих должностных лиц;
- исключение разглашения сотрудниками Исполнителя служебных сведений на контрольно-пропускном пункте и посту охраны;
- немедленное оповещение уполномоченных представителей Заказчика обо всех нарушениях, происходящих на объекте с последующим документальным оформлением необходимых материалов, имеющих силу доказательств;
- работа с системой контроля управления доступом, охранной, пожарной сигнализации, видео наблюдения и средствами цифровой связи.
- в нерабочее время, выходные и праздничные дни во время обходов и патрулирования регулярное и систематическое осуществление проверок состояния помещений на предмет пожарной безопасности, состояния и работоспособности систем жизнеобеспечения на объектах;
- в рабочие дни в период времени с 20 часов 00 минут до 08 часов 00 минут, но не реже одного раза в два часа совершать обход здания. В нерабочее время, выходные и праздничные дни обход осуществляется круглосуточно с интервалом в два часа;

- о немедленное оповещение персонала и руководства Заказчика о возникновении нештатной ситуации на объектах, принятие необходимых мер к ликвидации причин их возникновения;
- организация эвакуации персонала, посетителей, на объекте в случае необходимости;
- оповещение аварийно-спасательных служб и руководства Заказчика о возникновении нештатной ситуации;
- принятие мер к ликвидации аварийной ситуации, вызов аварийных и дежурных служб, руководящего состава Заказчика, ответственных за эксплуатацию систем электропитания, водоснабжения, канализации, вызов сотрудников, ответственных за перевод компьютерной сети в дежурный режим (аварийные источники питания);
- контроль за состоянием технической защищенности зданий и помещений объекта, пожарных лестниц на объекте, в том числе и на предмет выявления несанкционированного проникновения посторонних лиц.

В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе

№ 0373100080016000033 входили - ООО ЧОП «Юга-безопасность» и

ООО ЧОП «Мегур», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» не входили в одну группу лиц (на дату проведения аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона в электронной форме с реестровым № 0373100080016000033 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-2160/77-17 доказательств, а именно:

- подача заявок, ценовых предложений ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», а также подписание контрактов ООО ЧОП «Юга-безопасность» с одного и того же IP-адреса 91.210.229.18;

- подача заявок обществами для участия в аукционе в один и тот же день с разницей во времени 48 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок - период с 15.12.2016 по 23.12.2016;

- наличие одного адреса фактического нахождения ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», что могло способствовать заключению соглашения по совместному участию в торгах;

- совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов (при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок), объемов, а также идентичное содержание файлов заявок обществ, поданных для участия в аукционе № 0373100080016000033, что свидетельствует о том, что обществами на Торговую площадку был подан один и тот же файл с разными наименованиями;

- доступ ООО ЧОП «Мегур» и ООО ЧОП «Юга-безопасность» к системе удаленного доступа «Банк-Клиент» ПАО Сбербанк с IP-адреса 91.210.229.18, использованного обществами при участии в рассматриваемом аукционе;

- осуществление ООО ЧОП «Мегур» в адрес ООО ЧОП «Юга-безопасность» в период с 17.03.2015 по 07.10.2016 многочисленных перечислений денежных средств по договорам беспроцентного займа, а также договорам охраны имущества, на сумму более 60.000.000,00 рублей;

- выдача доверенностей одному лицу - <...> для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификатов ключа проверки электронной подписи полномочных представителей обществ, имеющих право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения таких сертификатов, пришло к выводу о том, что ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе № 0373100080016000033, предметом которого являлось оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории.

Доход ООО ЧОП «Юга-безопасность» (согласно ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам аукциона № 0373100080016000033, состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 2 277 000,00 рублей.

Доход ООО ЧОП «Мегур», полученный по результатам аукциона № 0373100080016000033, состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Управлением не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» Управлением не установлен.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» были направлены копии заключения об обстоятельствах дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.05.2018 исх. № ЕП/24761/18.

ООО ЧОП «Мегур» (вх. № 28729/18 от 06.06.2018) и ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 28730/18 от 06.06.2018) представили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В частности, оба общества не согласны с выводами Управления, отраженными в заключении об обстоятельствах дела, ссылаясь на отсутствие экономической выгоды от участия в картеле, а также на нецелесообразность дальнейшего снижения в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

Данные доводы участвующих в деле лиц, а также позиция Управления относительно их отклонения были ранее отражены в заключении об обстоятельствах дела (стр. 10 заключения об обстоятельствах дела).

При этом, Управлением изучена информация электронных торговых площадок ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Единая электронная торговая площадка» и АО «Электронные торговые системы», полученная в ответ на запрос от 09.06.2018 исх. № НП/27633/18. В частности, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в тот же период, что и рассматриваемый Управлением аукцион (в котором участвовали оба общества), по идентичному коду ОКПД, по всей территории Российской Федерации, а также в том же субъекте РФ, что и заказчик указанных торгов — г. Москва. Итоги сведены в таблицу № 5.

Таблица № 5

№ рассматриваемого аукциона по делу №1-11-2160/77-17	Дата проведения	Соответствующий код	Среднее снижение НМЦК в ходе торгов с аналогичным ОКПД по РФ			Среднее снижение НМЦК в ходе торгов с аналогичным ОКПД по г. Москве		
			АО ЕЭТП	ЗАО Сбербанк-аст	АО ЭТС	АО ЕЭТП	ЗАО Сбербанк-аст	АО ЭТС
0373100080016000033	29.12.16	80.10.12.000	24,9	26,7	26,7	39,1	29,7	27,2

Таким образом, средние снижения НМЦК (по Российской Федерации и по г. Москве) по торгам с аналогичным рассматриваемому Управлением аукциону ОКПД во всех случаях превышают снижения НМЦК, предложенные обоими обществами в ходе рассматриваемого Управлением аукциона.

Оба общества в своих возражениях также указывают на использование выхода в сеть Интернет, предоставленного арендодателем. Отличающиеся друг от друга внутренние IP-адреса ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» при их использовании были преобразованы роутером во внешний IP-адрес 91.210.229.18, что по мнению обоих обществ, объясняет совпадение IP-адреса в ходе торгов, а также при использовании системы «Банк-Клиент» ПАО Сбербанк.

Также ООО ЧОП «Юга-безопасность» объясняет совпадение объемов файлов заявок с наименованиями «Согласие» и «Согласие_с_аукционными_требованиями», а также их содержания, доступностью для копирования текста, содержащегося в данных файлах, на электронной торговой площадке. При этом, Управление отмечает, что обществом не представлено аргументов, объясняющих совпадение дат и времени создания/изменения таких файлов, а также подачу заявок для участия в аукционе в один и тот же день с разницей во времени 48 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок - период с 15.12.2016 по 23.12.2016.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» в ответ на довод Управления о заключении между обоими обществами договоров беспроцентного займа, которые свидетельствуют о наличии устойчивых финансовых взаимосвязях между ними, представило дополнительные соглашения, согласно которым в случае несоблюдения определенных условий данные займы становятся процентными. В подтверждение общество представило платежные поручения от 31.05.2018 по уплате процентов по двум договорам займа от 07.07.2016 и от 08.07.2016.

Управление оценивает данное доказательство, представленное ООО ЧОП «Юга-безопасность», как попытку ввести в заблуждение Управление относительно целей и направленности заключения договоров займа, учитывая оплату вышеуказанных процентов после принятия заключения об обстоятельствах дела и спустя почти два года после заключения таких договоров.

Кроме того, по иным договорам беспроцентного займа, по которым обоими обществами были также заключены дополнительные соглашения, проценты ООО ЧОП «Юга-безопасность» не возвращались в адрес ООО ЧОП «Мегур». В связи с чем, Управление делает вывод о предоставлении ООО ЧОП «Мегур» в адрес ООО ЧОП «Юга-безопасность» именно беспроцентных займов.

Выдача доверенностей обоими обществами одному лицу

- <...> для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификатов ключа проверки электронной подписи полномочных представителей обществ, имеющих право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения таких сертификатов, ООО ЧОП «Юга-безопасность» объясняет совпадением, а также действиями удостоверяющего центра или организаций, оказывающей посреднические услуги по вопросам оформления и получения сертификатов ключа проверки электронной подписи.

Управление относится критически к доводам ООО ЧОП «Юга-безопасность», поскольку в антимонопольный орган не было представлено доказательств, подтверждающих данную позицию, в том числе возможных договоров, заключенных с такой посреднической организацией, информации о датах заключения таких договоров, а также иных обстоятельствах, которые могли сопровождать выдачу доверенностей на <...>.

Также Управление повторно отмечает, что при рассмотрении дела антимонопольным органом оценивается совокупность установленных фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности. Представленные возражения не противоречат совокупности доказательств, установленных в процессе рассмотрения дела и не свидетельствует о самостоятельном конкурентном поведении обоих обществ в ходе торгов.

В возражениях, представленных ООО ЧОП «Юга-безопасность», общество также ссылается на непроведение Управлением анализа рынка.

Вместе с тем, указанный анализ был проведен Управлением в объеме, установленном пунктом 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, и необходимым для рассмотрения дела, его результаты были также отражены в заключении об обстоятельствах дела.

По мнению ООО ЧОП «Юга-безопасность», при рассмотрении дела

№ 1-11-2160/77-17 Управлению следовало учитывать, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Следует принять во внимание, что данная позиция относится к квалификации признаков нарушения по статье 11.1 Закона о защите

конкуренции, которой установлен запрет на осуществление согласованных действий. Дело № 1-11-2160/77-17 было возбуждено и рассматривалось Управлением по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем довод ООО ЧОП «Юга-безопасность» отклоняется.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 38897-ЭП/18 от 02.08.2018, вх. № 38915/18 от 02.08.2018) представило дополнение к ранее поданным возражениям на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-2160/77-17, в которых указывает на недостаточность доказательств, исследуемых антимонопольным органом в рамках дела, а также на необходимость получения определенных дополнительных доказательств, ссылаясь на практику арбитражных судов.

Управление сообщает, что отсутствует нормативный правовой акт, содержащий исчерпывающий список возможных для использования доказательств. В связи с чем Управление считает возможным использовать иные необходимые сведения при доказывании заключения антиконкурентного соглашения между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур».

Иные доводы, указанные в возражениях ООО ЧОП «Мегур» (вх. № 28729/18 от 06.06.2018) и ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 28730/18 от 06.06.2018), а также в дополнении к возражениям (вх. № 38897-ЭП/18 от 02.08.2018, вх. № 38915/18 от 02.08.2018), поданным ООО ЧОП «Юга-безопасность», содержат констатацию фактов, установленных Управлением. Иных контраргументов и контрфактов обоими обществами не представлено.

По мнению Управления, в ходе рассмотрения дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства права и законные интересы обоих обществ не были нарушены. При этом, они не лишены права обратиться за судебной защитой своих прав и законных интересов.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО ЧОП «Мегур» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО ЧОП «Юга-безопасность», реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе аукциона № 0373100080016000033, который состоялся 29.12.2016.

Таким образом, ООО ЧОП «Мегур» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В адрес Управления 31.01.2019 поступило заявление ООО ЧОП «Мегур» (вх. № 5329/19), в котором оно выражает свое несогласие с вменяемым правонарушением, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи с тем, что по его мнению, антимонопольным органом не доказан состав вменяемого правонарушения, а также не доказано событие вменяемого правонарушения. В обоснование приведенных доводов, ООО ЧОП «Мегур» оспариваются выводы, сделанные в Решении Московского УФАС России от 06.08.2018 по делу № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенного в отношении аукциона в электронной форме с реестровым № 0373100080016000033.

Вместе с тем, данное заявление ООО ЧОП «Мегур» подлежит отклонению должностным лицом Московского УФАС России в связи со следующими обстоятельствами.

Оспариваемые ООО ЧОП «Мегур» выводы, сделанные в Решении Московского УФАС России от 06.08.2018 по делу № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, которым ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, являлись предметом рассмотрения дела № 1 11 2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу перечисленных выше обстоятельств, Решением Московского УФАС России от 06.08.2018 по делу № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства установлены как состав, так и событие вменяемого правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В связи с вышеизложенным должностное лицо отклоняет заявление о прекращении производства по делу № 4 14.32 25/77 19 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО ЧОП «Мегур».

В протоколе от 22.02.2019 № 4-14.32-25/77-19 об административном правонарушении ООО ЧОП «Мегур» выразило свое несогласие с вменяемым правонарушением, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, в связи с тем, что по мнению ООО ЧОП «Мегур», антимонопольным органом не доказан состав вменяемого правонарушения, а также не доказано событие вменяемого правонарушения.

Вместе с тем, данные пояснения ООО ЧОП «Мегур» подлежат отклонению должностным лицом Управления в связи с тем, что по существу повторяют ранее поданное заявление (вх. № 5329/19 от 31.01.2019), отклоненное при составлении протокола по делу № 4-14.32-25/77-19 об административном правонарушении.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО ЧОП «Мегур» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-2160/77-17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 06.08.2018.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК аукциона в электронной форме с реестровым № 0373 100080016000033, в котором участвовало ООО ЧОП «Мегур», составила 2 300 000,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Значения	Суммы
НМЦК	2 300 000,00
МакШ (1/2 от стоимости торгов)	1 150 000,00 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	230 000,00 (10%)
$BШ=(МакШ-МинШ)/2+МинШ$	$690\ 000,00=(1\ 150\ 000,00-230\ 000,00)/2+230\ 000,00$
$ОО(OC)=(МакШ-МинШ)/8$	$150\ 000,00=(1\ 150\ 000,00-230\ 000,00)/8$
Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.	
Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.	
$ПШ=BШ+(ОО*n)-(OC*n)$	$690\ 000,00=690\ 000,00+(150\ 000,00 * 0) - (150\ 000,00 * 0)$

Где «МакШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (OC)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО ЧОП «Мегур», подлежит применению штраф в размере 690 000,00 рублей, что составляет 30% от НМЦК по одному аукциону.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе

защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 27.09.2017 № 308 о возбуждении дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО ЧОП «Мегур» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2016 год составил 1 144 588 000,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО ЧОП «Мегур» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 45 783 520,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что рассчитанный от стоимости торгов размер штрафа не превышает одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, в отношении ООО ЧОП «Мегур» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения подлежит применению сумма штрафа в размере 690 000,00 рублей, что составляет 30% от НМЦК по одному аукциону.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО ЧОП «Мегур» (адрес: 115516, г. Москва, ул. Бакинская, д. 20, этаж 1, пом. I, комн. 1Г; дата регистрации 06.10.2003, ОГРН 1037724056006, ИНН 7724287600, КПП 772401001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО ЧОП «Мегур» (адрес: 115516, г. Москва, ул. Бакинская, д. 20, этаж 1, пом. I, комн. 1Г; дата регистрации 06.10.2003, ОГРН 1037724056006, ИНН 7724287600, КПП 772401001) административное наказание в виде штрафа в размере 690 000,00 рублей (Шестьсот девяносто тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа:	
	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)	
	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001	
	Код ОКТМО: 45375000	
	Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041	
	Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО	
	БИК: 044525000	КБК:161 1 16 02010 01 6000140
	Фамилия И.О.: _____	
	Адрес: _____	
	Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-25/77-19 от 20.03.2019	

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное

постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>