

ООО «БАШЭЛЕКТРОСЕРВИС»

(магазин «Электроника»)

450045, г. Уфа, ул.
Сахалинская,

д. 4, офис 7

450098, г. Уфа, проспект
Октября, д.

108

teplovds@mail.ru

РЕШЕНИЕ

(по делу № 002/05/5-2636/2020)

09.11.2020 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

ВРИО председателя комиссии:

<...> – ВРИО заместителя руководителя – заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев материалы о признаках нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

24.09.2020 года Сотрудниками Башкортостанским УФАС России в рамках осуществления своих полномочий по государственному надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе была выявлена информация на электронном табло, на котором распространяется светодиодная бегущая строка (акт осмотра наружной рекламы от 24.09.2020):

(на фасаде жилого дома расположенного по проспекту Октября, 108)

30.09.2020 года УФАС по РБ вынесено определение о возбуждении дела № 002/05/5-2636/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Рассмотрение дела назначено на 15.10.2020 года.

09.10.2020 посредством электронной почты (вх. № 19241 от 09.10.2020) от ООО «Башэлектросервис» поступило ходатайство о рассмотрении дела дистанционным способом. Кроме того были представлены письменные пояснения по данному делу, запрошенные сведения и материалы.

14.10.2020 посредством почты (вх. № 19498 от 14.10.2020) от ООО «Башэлектросервис» поступили аналогичные поступившим ранее сведения.

15.10.2020 года на заседании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, присутствовали: директор ООО «Башэлектросервис» <...>, представитель ООО «Башэлектросервис» по доверенности – <...>. Ранее поступившее ходатайство о рассмотрении дела дистанционным способом удовлетворено. Представителем ООО «Башэлектросервис» изложены доводы представленные ранее в письменных пояснениях. В частности, «В оспариваемом же случае, речи о сравнении конкретного товара (товаров) перед другими товарами не идет. В том числе, данное выражение - «самый большой выбор пультов в городе» не несет информацию о преимуществе указанного товара перед другими имеющимися в обороте товарами других производителей или товарами продаваемыми другими продавцами. Полагаем, что в нашей рекламе объект рекламирования сравнивался не с иными товарами, а с выбором товара, в частности пультов.

Полагаем, что данное выражение говорит только об ассортименте товаров, а не о его качестве и уж тем более не о сравнении. В этом случае внимание потребителей ни коем образом не будет направлено на приобретение указанного товара только у нас в связи с его качеством и т.п.

Другими словами, основным требованием определения достоверности рекламы является сравнительные характеристики объекта рекламирования, а не его наличие в продаже согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

15.10.2020 года Комиссия Башкортостанского УФАС России определила:

1. дополнительно вменить ООО «Башэлектросервис» признаки нарушения п. 1 ч. 2, п. 3 ч. 3 ст. 5 ФЗ.
2. отложить рассмотрение дела № 002/05/5-2636/2020 на другую дату – 30.09.2020 года.
3. запросить у ООО «Башэлектросервис» сведения о товарном ассортименте объекта рекламирования, а именно пультов.

22.10.2020 года (вх. № 20159 от 22.10.2020 года) ООО «Башэлектросервис» были представлены дополнительные сведения и документы.

27.10.2020 года состоялось заседание Комиссии, представитель ООО «Башэлектросервис» на заседании не присутствовал. Ходатайств от Общества не поступало.

27.10.2020 года Комиссия приняла решение:

1. продлить срок рассмотрения дела № 002/05/5-2636/2020.
2. отложить рассмотрение дела № 002/05/5-2636/2020 на 09.11.2020 года.

29.10.2020 года от ООО «Башэлектросервис» посредством электронной почты (вх. № 20553 от 29.10.2020 года) поступило ходатайство о рассмотрении дела дистанционным способом и освобождении ООО «Башэлектросервис» от ответственности в силу малозначительности деяния на основании статьи 2.9 КоАП РФ. Кроме того была предоставлена видеозапись об устранении нарушения.

09.11.2020 года на заседании Комиссии посредством ВКС

присутствовали директор ООО «Башэлектросервис» <...> и представитель ООО «Башэлектросервис» по доверенности - <...> Ранее поступившее ходатайство удовлетворено в части рассмотрения дела дистанционным способом. Ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ Комиссией не удовлетворено поскольку КоАП РФ не регламентирует рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства о рекламе следовательно данное ходатайство не может быть рассмотрено в рамках дела по признакам нарушения законодательства о рекламе. <...>. даны пояснения по делу ранее изложенные в письменных пояснениях.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу, что реклама:

размещенная на фасаде жилого дома расположенного по проспекту Октября, 108, нарушает пункт 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе». При этом Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с п. 1, 2, 3 ст. 3 ФЗ «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками: распространена наружным способом с использованием экрана и светодиодной бегущей строки; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемым соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности (товар и услуги, реализуемые магазином - «Электроника»); объектом рекламирования выступают, в

том числе товары типа «пульт» реализуемые магазином; целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар.

Ч. 1 ст. 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестная реклама - реклама, содержащая некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с положениями Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»: при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В пояснениях по делу представитель ООО «Башэлектросервис» указывает на сравнение указанного в рекламе объекта рекламирования не с иными товарами, а с выбором товара, в частности пультов.

В соответствии с п. 176 «ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт

Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 582-ст) ассортимент товаров: набор товаров, объединенных по какому-либо одному или совокупности признаков (видам, классам, группам, моделям, размерам, цветам и/или иным признакам), предназначенный для продажи населению.

В тексте данной рекламы содержится фраза «самый большой выбор пультов в городе», что представляет собой утверждение о том, что выбор пультов в магазине «Электроника» (ООО «Башэлектросервис») больше чем у остальных хозяйствующих субъектов осуществляющих аналогичную деятельность на территории ГО г. Уфа. При этом в тексте рекламы не приводится фактического и документального обоснования вышеуказанного утверждения.

Сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, является некорректным сравнением.

При этом, при наличии такого сравнение в форме использования слов в превосходной степени при отсутствии в рекламе прямого сравнения с конкретными товарами конкурентов (прямого их поименования), представляется возможным сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае сравнение производится со всеми другими представленными на данном рынке лицами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Кроме того, представителем ООО «Башэлектросервис» в письменных пояснениях (вх. № 20159 от 22.10.2020 года) указано, что в рекламу закладывался смысл следующего содержания: «Если Вы не нашли модель пульта, которая подходит к Вашему электронному прибору в ближайшем для Вас магазине электроники, то Вы сможете найти подходящую модель у нас».

Между тем, для обыденного сознания характерно множественное понимание смысла того или иного текста, зависящее от социального и индивидуального опыта человека, в силу чего словосочетание «Самый большой выбор пультов в городе» может восприниматься потребителем как наличие самого большого выбора пультов именно у ООО «Башэлектросервис» на территории ГО г. Уфа, в том числе в

сравнении с остальными хозяйствующими субъектами осуществляющими реализацию пультов на территории ГО г. Уфа.

Потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор, исходя из самой понятной и необходимой, в его понимании, информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности заявленных в ней сведений.

Исходя из вышеизложенного, Комиссией не усмотрены признаки нарушения п.1 ч. 3, п.3 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе», принято решение об исключении вменения данных положений ООО «Башэлектросервис», поскольку нарушение данных положений не усматривается.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Согласно пункту 47 Правил при добровольном устранении лицом (лицами) совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

ООО «Башэлектросервис» не выдавать, так как на заседание Комиссии были представлены доказательства устранения правонарушения (вх. № 20533 от 29.10.2020).

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 09.11.2020 года.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Исключить вменение ООО «Башэлектросервис» нарушения п.1 ч. 3, п.3 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

2. Признать рекламу

размещенную на фасаде жилого дома расположенного по проспекту Октября, 108, ненадлежащей, поскольку она нарушает требования пункта 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. В соответствии с пунктом 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с тем, что на момент вынесения решения были представлены доказательства устранения правонарушения, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Башэлектросервис» и должностного лица ООО «Башэлектросервис».

Решение изготовлено в полном объеме 10.11.2020 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Временно исполняющий
обязанности председателя
Комиссии
Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>