

30 июля 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

. – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– специалист - эксперт отдела контроля размещения заказов;

– специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

в присутствии:

*от Заявителя:* – представитель по доверенности;

*от Заказчика:* – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью «Региональное предприятие механизации строительного производства» () (далее – ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства», Заявитель) на действия заказчика – Краевого государственного казенного учреждения «Примгосавтонадзор» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение и выполнение строительно-монтажных работ по установке, реконструкции и дооснащению комплексов видеонаблюдения (видеокамер, телекоммуникационного и другого оборудования) на улицах и железнодорожных станциях города Владивостока и комплексов видео-фиксации нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации на дорогах города Владивостока и Приморского края (извещение № 0320200029113000001) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ. А именно, Заявитель считает, что требования документации об Аукционе ограничивают количество участников размещения заказа, обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) не соответствует положениям [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ, а также Заявитель считает, что Заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6

Закона № 94-ФЗ.

Огласив доводы жалобы, заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно документации об Аукционе Заказчику необходимо выполнить строительные работы в том числе установку рамных опор, стальных столбов и т.д., а также установить стационарные уличные видеокамеры, установить антивирусное программное обеспечение, поставить принтеры лазерные с двухсторонней печатью и т.д.

При этом Заказчик требует от участников размещения заказа предоставления допуска СРО (требуется только для строительных работ) и лицензии на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации (требуется только для работ, связанных с защитой информации).

Таким образом, Заказчик объединив в один контракт выполнение строительных работ, иных работ и поставку оборудования, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно пункту 15 документации об Аукционе обоснованием начальной (максимальной) цены контракта является приложение №3 к Техническому заданию,

которое сформировано на основании сводных сметных расчетов.

Комиссия Приморского УФАС России установила, что приложение №3 к Техническому заданию не может являться надлежащим обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, так как не содержит расчеты, а содержит лишь итоговые суммы.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями части 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Довод Заявителя о том, что Заказчик при проведении Аукциона допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, не подтвердился.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Региональное предприятие механизации строительного производства» на действия заказчика – Краевого государственного казенного учреждения «Примгосавтонадзор» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение и выполнение строительно-монтажных работ по установке, реконструкции и дооснащению комплексов видеонаблюдения (видеокамер, телекоммуникационного и другого оборудования) на улицах и железнодорожных станциях города Владивостока и комплексов видео-фиксации нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации на дорогах города Владивостока и Приморского края (извещение № 0320200029113000001) частично обоснованной, так как довод Заявителя о том, что Заказчик при проведении Аукциона допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ не подтвердился.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что Заказчик при проведении Аукциона допустил нарушение:

- части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требования к работам, ограничивающие количество участников размещения заказа;

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об Аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать Заказчику, комиссии Заказчика и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 94-ФЗ, допущенных при проведении Аукциона.

4. Передать материалы дела руководителю Приморского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».