

РЕШЕНИЕ № 45-18.1к

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества

ООО «УС-2 Интердорстрой»

25.01.2017

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 20.01.2017

Решение в полном объеме изготовлено 25.01.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), на нарушение порядка проведения торгов (далее – Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя — начальник отдела; Капранчиков А.В. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт; Грибанова Н.А. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт, в присутствии:

представителя организатора торгов — ООО «Скиф» - <...>;

конкурсного управляющего ООО «УС-2 Интердорстрой» - <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного заявителя <...>,

рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой» (извещение на ЕФРСБ № 1404725), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», **установила:**

12.01.2017г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба <...> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «Скиф» (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой», в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению.

Как следует из доводов жалобы, организатором торгов — ООО «Скиф» при организации и проведении торгов по продаже имущества должника — ООО «УС-2 Интердорстрой» в нарушение норм статьи 110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» нарушен порядок ознакомления с имуществом.

Представители Организатора торгов не согласились с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе <...>, просят отказать.

Изучив материалы дела, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия установила следующее.

Отношения, связанные с порядком реализации имущества должника установлены Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон «О несостоятельности (банкротстве)»), приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в

деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» и иными нормативными правовыми актами.

В силу положений статей 110, 139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», торги по продаже имущества в ходе конкурсного производства являются обязательными.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В целях расчетов с кредиторами, конкурсный управляющий реализует имущество, составляющее конкурсную массу должника. Порядок продажи имущества в процедуре конкурсного производства определен статьей 139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно пункту 3 которой после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно части 8 статьи 110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация

Как установлено из материалов дела, основанием для проведения торгов явилось решение арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-8478/2013 от 06.05.2014г. Конкурсным управляющим определен <...>.

ООО «Скиф» было привлечено конкурсным управляющим для проведения процедуры реализации имущества.

Условия продажи имущества установлены Положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества ООО «УС-2 Интердорстрой», реализуемого в рамках конкурсного производства по делу о банкротстве № А14-8478/2013 (далее — Положение о продаже), утвержденным решением комитета кредиторов ООО «УС-2 Интердорстрой» от 03.06.2016г.

Организатор торгов при проведении мероприятий по организации и проведения торгов действует строго в соответствии с условиями порядка реализации имущества ООО «УС-2 Интердорстрой», утвержденного собранием кредиторов.

Организатором торгов в порядке статьи 28 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в Едином Федеральном Реестре сведений о банкротстве по адресу в сети «Интернет» bankrot.fedresurs.ru размещено информационное сообщение № 1404725 о проведении торгов.

Из сообщения следует, что реализации подлежит имущество в составе 17 лотов, в том числе лот № 4 экскаватор-планировщик TATRA UDS-114a (2004 г.в., vin: TNU21EP114K037384, 313 л.с., дизель, состояние среднее) интересующий Заявителя. Задаток в размере 20% от цены, установленной для определенного периода снижения, вносится в период, определенный для приема заявок на участие в торгах на основании договора о задатке на расчетный счет организатора торгов ООО «Скиф».

Заявка, и приложение к ней документы, должны соответствовать положениям п.11 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Регистрация и прием заявок на участие в торгах производился по адресу в сети Интернет: [http:// www.tendergarant.com](http://www.tendergarant.com), начиная с 00:00 ч 19.12.2016 г. (дата начала приема заявок, оплаты задатка и ознакомления с имуществом) до 23:59 ч

14.01.2017.

К заявке должны прилагаться следующие документы: выписка из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки, срок действия выписок 30 дней, копии документов удостоверяющих личность (для физ. лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юр. лица или государственной регистрации физ. лица в качестве ИП в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя, копия платежного документа, подтверждающего внесение задатка, заверенная печатью и подписью заявителя.

Предварительное ознакомление с имуществом, осуществляется, по предварительному согласованию по адресу и телефону организатора торгов в период определенный для приема заявок.

Из материалов дела следует, что Заявителем на адрес электронной почты ООО «Скиф» были направлены письма (от 10.01.2017г., от 11.01.2017г.) об ознакомлении с имуществом (лот № 4), на которые не были получены ответы, содержание которых удовлетворило бы Заявителя, в связи с чем в Воронежское УФАС России была подана жалоба на действия организатора торгов.

Согласно абзацу 3 части 9 статьи 110 Закона «несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из возражений, а также документов, предоставленных Организатором торгов и Заявителем в материалы дела следует, что Заявитель просит Организатора торгов об ознакомлении с независимой экспертизой — оценкой по Лоту № 4. Данный документ не относится к материалам, которые имеют отношение к проведению торгов Организатором торгов. Данный документ содержится в открытом доступе на информационном Интернет-ресурсе ЕФРСБ. Как следует из пояснений представителя Организатора торгов и конкурсного управляющего, в дальнейшем, 10.01.2017 года <...> направил письмо с просьбой об ознакомлении с имуществом; «Просим Вас ознакомить с транспортным средством по лот №4 дата и место осмотра номер сообщения в ЕФРСБ № 1404725 по продаже имущества ООО УС-2 Интердорстрой».

В ответных письмах Заявителю были сообщены географические координаты площадки, на которой находится имущество. Также было сообщено время и дни, по которым можно ознакомиться с имуществом, что одновременно установлено Комиссией из приложений к жалобе.

Имущество находится на территории асфальто-бетонного завода, находящегося на севере по направлению от г. Богучар Воронежской области. Точного адреса у Организатора торгов не имеется. Следовательно наиболее точным и общедоступным способом, которым может быть указано место для осмотра, является указание географических координат, по которым в сети «Интернет», на картах, свободных к доступу, можно определить место нахождения площадки и место осмотра.

При этом осмотр проводится самостоятельно, так как у Организатора торгов отсутствует возможность проводить индивидуальные осмотры для всех имеющих заинтересованность в приобретении имущества

В дополнение к предоставленной информации, <...> также была предоставлена

ссылка, на размещенный конкурсным управляющим в сети Интернет, на информационном ресурсе ЕФРСБ, отчет об оценке имущества.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе приводит следующие доводы. В сообщении о проведении торгов не указана информация о характеристиках имущества, описание предприятия, порядок ознакомления. Данный довод не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела ввиду следующего. В информационном сообщении о предстоящих торгах, опубликованном организатором торгов в соответствующих печатных органах и местах размещения, содержится вся необходимая информация, включающая сведения об имуществе: «Лот №4: экскаватор-планировщик TATRA UDS-114a (2004 г.в., vin: TNU21EP114K037384, 313 л.с., дизель, состояние среднее, начальная цена 3160395,00 рублей»; «Предварительное ознакомление с имуществом, осуществляется по предварительному согласованию по адресу... телефон...) организатора торгов в период определенный для приема заявок.». В информационном сообщении содержатся также сведения об адресе и телефоне организатора торгов: «юридический адрес: 394038, г. Воронеж, ул. Пеше-Стрелецкая, д. 88, оф. 410, ИНН 3665074262, ОГРН 1093668030466, почтовый адрес; 394018, г. Воронеж, ул. Свободы, д. 14, оф. 700, тел. -1-7-473-20-20-155». <...> не представлены доказательства того, что он обращался по указанным контактным данным, а Организатор торгов уклонялся от предоставления ему информации посредством телефонной связи, лично, либо посредством электронной почты. Как следует из протокола об определении участников торгов по лоту №4 (Публичное предложение №1009) три претендента были ознакомлены с имуществом, не имели претензий к Организатору торгов, и, соответственно, подали заявки на участие в торгах.

По сведениям протокола о результатах проведения открытых торгов от 12.01.2017 по лоту № 4 (публичное предложение № 1009) торги были признаны состоявшимися. Было подано три предложения о цене имущества. Сообщение о торгах было своевременно, более, чем за 30 дней до начала приема заявок, опубликовано в необходимых информационных источниках. Таким образом, для ознакомления с имуществом у претендентов на участие в торгах было более чем 40 дней.

Оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений в действиях организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении повторных открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества — ООО «УС-2 Интердорстрой» (№ сообщения на ЕФРСБ 1404725).

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия **решила:**

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов — ООО «Скиф» при проведении торгов в публичного предложения по продаже имущества ООО «УС-2 Интердорстрой» (№ сообщения на ЕФРСБ 1404725) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Д.Ю. Чушкин
А.В. Капранчиков
Н.А. Грибанова