

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1277/2022 24 мая 2022 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Станкореммашсервис» (далее – Заявитель) вх. № 6309-ЭП/22 от 13.05.2022 на действия ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1340/ОАЭ-ЦДМВ/22 на право заключения договора по текущему ремонту станочного оборудования,
УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Станкореммашсервис» вх. № 6309-ЭП/22 от 13.05.2022 на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1340/ОАЭ-ЦДМВ/22 на право заключения договора по текущему ремонту станочного оборудования.

Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в решении не заключать договор с единственным участником закупки, заявка которого соответствует требованиям документации. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке,

обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Станкореммашсервис» поступила в Челябинское УФАС России 13.05.2022. Дата размещения итогового протокола 26.04.2022. Договора по итогам закупки не заключен. Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). 2022-6560 3 Заявитель указывает на неправомерные действия заказчика, выразившиеся в решении не заключать договора с единственным участником закупки, заявка которого соответствует требованиям документации. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12 апреля 2022, на участие в закупке поступило 2 заявки. Как следует из протокола рассмотрения вторых частей заявок, к участию в аукционе допущен участник № 2, соответствующий требованиям документации. Заявитель пояснил, что у него отсутствовала возможность подать ценовое предложение, так как техническая возможность на площадке отсутствовала. В соответствии с протоколом заочного заседания Конкурсной комиссии ЮжноУральской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по результатам проведения закупки отклонены все заявки, за исключением одной заявки, на основании пункта 3.11.1 документации о закупке. Договор с единственным допущенным участником по результатам закупки не заключается. Согласно подпункту 4 пункта 3.11.1 документации аукцион признается несостоявшимся, в связи с тем, что по результатам проведения аукциона отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке. ОАО «РЖД» пояснило, что исходя из содержания пункта 344, 346 Положения о закупке ОАО «РЖД», в случае признания аукциона несостоявшимся договор с единственным допущенным к аукциону участником может быть заключен в порядке, установленном нормативными документами заказчика. Следовательно, в случае признания аукциона несостоявшимся по причине того, что к участию в нем был допущен только один участник, заключение договора с таким участником является правом, а не обязанностью ОАО «РЖД», что свидетельствует о наличии у Заказчика возможности проведения новой закупки без заключения договора с единственным участником, допущенным к участию в аукционе. При этом, отказ от заключения договора с единственным участником закупки и проведение новой закупки осуществляется с целью расширения круга участников, повышения конкуренции и достижения эффекта экономии денежных средств. Так, согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. При организации и

проведении закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочной документацией. В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик самостоятельно устанавливает требования к составу заявки претендента и документам, представляемым в составе заявки, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом особенностей закупки, потребностей заказчика, необходимых требований к 2022-6560 4 исполнителю и закупаемым услугам в пределах требований норм антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и положения о закупке. Согласно части 1 пункта 10 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется следующими принципами: 1. информационная открытость закупки; 2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4. отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. В случае участия в торгах одного участника, отсутствует конкуренция и состязательность - один из основных признаков конкурентной закупки согласно пункту 3 статьи 3 Закона о закупках. Из части 29 статьи 3.4 Закона о закупках следует, что договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор. По смыслу пункта 5 статьи 447 ГК РФ объявление торгов несостоявшимися является результатом проведения таких торгов. Указанная норма не подлежит расширительному толкованию. Данная позиция также подтверждена Постановлением Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 2436/11 по делу № А4М1850/10. Таким образом, сам факт признания торгов несостоявшимися в соответствии с пунктом 5 статьи 447 ГК РФ не влечет автоматически такого правового последствия для Заказчика, как обязательное заключение договора с единственным участником закупки. Заказчик самостоятельно в зависимости от особенностей осуществления закупочной деятельности вправе урегулировать в положении о закупке нормы, касающиеся признания закупки состоявшейся (несостоявшейся), в том числе предусмотрев случаи, если не было подано ни одной заявки либо все заявки, кроме одной, были отклонены. При этом закупку, в которой участвовал только один участник, нельзя считать состоявшейся согласно пункту 5 статьи 447 ГК РФ. Таким образом, последствия признания закупки несостоявшейся, установленные аукционной документацией и положением о закупке ОАО «РЖД» не противоречат положениям статьи 447 - 448 ГК РФ, так как применяются в отсутствие победителя торгов. Признание аукциона несостоявшимся без заключения с единственным участником договора отвечает установленным целям закона о закупках. Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.12.2010 №11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени

будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Следовательно, по результатам торгов, признанных несостоявшимися, договор не может быть заключен. Признание конкурентной закупки несостоявшейся уже является 2022-6560 5 результатом конкурентной закупки, следовательно, выбор победителя и заключение договора с ним невозможно. Следует также отметить, что публичная оферта и заключение договора на торгах являются независимыми, различными способами заключения договора, помимо иных, предусмотренных главой 28 ГК РФ. Заказчик не обязан заключить договор, поскольку участник закупки не является победителем в соответствии с требованиями Закона о закупках и порядком определения победителя, установленном в Положении о закупке. Вышеуказанные доводы в полном объеме поддерживаются сложившейся судебной практикой, а именно: Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2022 № А40-53266/21, от 25.05.2020 № Ф05-2976/2020 по делу № А40-141418/2019, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 № 09АП-37051/2020 по делу № А40-293825/2019, от 24.12.2020 по делу № А40-69863/2020, Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2021 № А76-3871/2021. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Станкореммашсервис» является необоснованной. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Станкореммашсервис» вх. № 6309-ЭП/22 от 13.05.2022 на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1340/ОАЭ-ЦДМВ/22 на право заключения договора по текущему ремонту станочного оборудования, необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.