

РЕШЕНИЕ

по делу № 13

Резолютивная часть оглашена 24.06.2013

В полном объеме изготовлено 02.07.2013

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 24.04.2013 № 121, в ред. Приказа от 24.06.2013 № 185) в составе:

председатель Комиссии Колотова Т.Р., руководитель Управления;

члены Комиссии: Смирнягина Л.В., начальник отдела контроля органов власти;
Крашенинников С.С., заместитель начальника юридического отдела;
Бокша А. А., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти

при участии:

ответчика – Главы Полевского городского округа (адрес: 623388, Свердловская область, г. Полевской, ул. Свердлова, д. 19, далее – Глава Полевского ГО), представитель по доверенности от 28.05.2013 № 05-06/40 – Дрягин С.А.;

заявителя – ИП Ш*****, лично, представитель по доверенности от 29.12.2012 б/н – З*****,

заинтересованного лица – Администрации Полевского городского округа (адрес: 623388, Свердловская область, г. Полевской, ул. Свердлова, д. 19, далее – Администрация), представитель по доверенности от 28.05.2013 № 05-06/40 – Д*****,

- ИП Д*****, представитель по доверенности от 04.06.2013 б/н – Ж*****,

в присутствии:

- ИП Д*****, представитель по доверенности от 27.05.2013 б/н – Мякчилов С.Е.;

- ИП К*****,

- ИП В*****, лично,

рассматривая, в рамках главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о защите конкуренции**), дело № 13 по

признакам нарушения Главой Полевского городского округа ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий по принятию муниципального акта – Постановления от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа» (далее – Постановление № 1595), утвердившего Конкурсную документацию открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа, отдельные положения которой приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛА

Дело № 13 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании Приказа Свердловского УФАС России от 24.04.2013 № 121 и Определением от 25.04.2013 назначено к рассмотрению на 23.05.2013. По служебной необходимости заседание Комиссии по рассмотрению дела перенесено на 29.05.2013, о чем участники были уведомлены 20.05.2013 телефонограммой № 09. Определением от 29.05.2013 рассмотрение дела было отложено на 24.06.2013.

Основанием для возбуждения дела, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции послужило заявление ИП Ш***** (вх. № 01-4991 от 1.04.2013) о привлечении к ответственности Главы Полевского ГО за совершение действий (принятие Постановления № 1595), которые, по мнению заявителя, недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством.

В дополнение к своим заявлениям ИП Ш***** сообщила в заседании комиссии следующее:

Решением Думы Полевского городского округа от 15.04.2010 № 101 утверждено Положение об организации транспортного обслуживания населения на территории Полевского городского округа автомобильным транспортом общего пользования» (далее – Положение № 101).

Согласно п. 1.5 Положения № 101 пассажирские перевозки, организованные на территории Полевского городского округа, осуществляются в соответствии с утвержденной постановлением Главы Полевского ГО и согласованной с Думой Полевского городского округа единой маршрутной сетью, договорами на право осуществления пассажирских перевозок, заключенными по итогам проведенного конкурса и включенными в реестр маршрутов регулярных пассажирских перевозок.

В соответствии с п. 5.1 Положения № 101 пассажирские перевозки выполняются на условиях договора об осуществлении пассажирских перевозок, заключаемого Администрацией Полевского городского округа с перевозчиком по итогам проведенного конкурса.

С 04.04.2013 перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по пригородным маршрутам № 104 «Автовокзал – с.

Мраморское», № 107 «Автовокзал – Косой Брод» осуществляет ИП Д*****, который выпустил на линию по одному автобусу на каждый из указанных маршрутов.

В подтверждение данной информации заявителем представлены Акты от 09.04.2013, от 09.04.2013, от 14.04.2013, от 15.05.2013, от 19.05.2013.

Заявитель выяснил, что ИП Д***** осуществляет деятельность по пригородным маршрутам № 104 и № 107 без соответствующего договора, на основании Паспорта маршрута регулярных перевозок № 104 (срок действия с 15.11.2012 по 14.11.2015) и Паспорта маршрута регулярных перевозок № 107 (срок действия с 15.11.2012 по 14.11.2015), утвержденных Главой Полевского городского округа Филипповым Д.В. в 2012 году.

ИП Ш***** считает, что действия Главы Полевского ГО по утверждению ИП Д***** паспортов маршрута регулярных перевозок № 104 и маршрута регулярных перевозок № 107 в нарушение порядка, установленного Положением № 101, нарушают п.п. 7, 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку ИП Д***** предоставлена муниципальная преференция в нарушение порядка, установленного главой 5 указанного закона, и созданы дискриминационные условия для иных перевозчиков.

Главой Полевского ГО в письменном объяснении (вх. 01-7403 от 23.05.2013) и представителем в заседании Комиссии сообщено следующее:

Создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа, в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении), относится к вопросам местного значения городского округа.

Статьями 1, 3, п. 4 ст. 6 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» на органы местного самоуправления возложена обязанность в пределах своей компетенции решать вопросы безопасности дорожного движения при организации перевозочного процесса и обеспечении его безопасности для граждан как основной задачи по охране жизни, здоровья и имущества граждан, защите их прав и законных интересов.

В соответствии со ст. 4 Закона о местном самоуправлении действия органов местного самоуправления должны основываться на общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах Российской Федерации, Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законах, федеральных законах и иных нормативных правовых актах, в том числе, действия органов местного самоуправления должны осуществляться в соответствии с Законом о защите конкуренции.

Конкурс на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок в Полевском городском округе был проведен в октябре 2012 года. Не согласившись результатами Конкурса, ИП Ш*****, ИП В***** обжаловали их в антимонопольном органе. По результатам рассмотрения заявления ИП Ш***** и ИП

В***** были выданы предписания от 06.11.2012 № 28/18.1 и от 08.11.2012 № 31/18.1, которыми Администрацию Полевского ГО (организатор торгов) обязали аннулировать результаты открытого конкурса в части лотов №№ 1,2,4,5,6,7,8,9.

На основании данных предписаний УФАС по Свердловской области постановлением Главы Полевского городского округа от 20.11.2012 № 2352 были аннулированы результаты торгов в части, протокол вскрытия конвертов, протокол рассмотрения заявок, протокол оценки и сопоставления заявок, отозвано извещение о проведении открытого конкурса опубликованное на странице 20 в газете «Диалог» от 10.08.2012 № 63. Информация об исполнении Предписания направлена в Свердловское УФАС России письмом от 22.11.2012 (исх. 5369).

Вместе с тем, в августе 2012 года, ИП Ш***** обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением об отмене ненормативного правового акта постановления Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа» (дело № А60-36320/2012).

Решение Арбитражного суда Свердловской области по делу о признании недействительным постановления Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 вступило в законную силу 16.04.2013.

Во исполнение судебного решения Главой Полевского городского округа принято Постановление от 28.03.2013 № 768 «Об отмене постановления Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа».

Статья 449 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит что, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными, влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Представитель Главы Полевского ГО в заседании Комиссии подтвердил, что ИП Д***** согласованы паспорта маршрутов № 104 и № 107.

Обязанность заявителя согласовывать паспорт и схему маршрута регулярных автобусных перевозок с органами местного самоуправления и компетентными органами субъекта Российской Федерации предусмотрена Федеральным законом от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федеральным законом от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Законом о местном самоуправлении,

Общие принципы организации транспортного обслуживания населения на территории Полевского городского округа определены в Положении об организации транспортного обслуживания населения на территории Полевского городского округа автомобильным транспортом общего пользования (утв. Решением Думы Полевского городского округа от 15.04.2010 № 101, далее –

Положение).

В соответствии с п. 12.2 Положения, с момента его официального опубликования, юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также юридические лица и индивидуальные предприниматели, действующие в рамках договора простого товарищества, производившие перевозки по маршрутам, не включенные в единую маршрутную сеть и не имеющие договоров об осуществлении пассажирских перевозок, или имеющие просроченные договоры по осуществлению пассажирских перевозок, прекращают деятельность по пассажирским перевозкам на территории Полевского городского округа. Паспорта автобусных маршрутов, выданные до официального опубликования настоящего Положения признаются утратившими силу с момента утверждения Единой маршрутной сети и проведения конкурса.

Основываясь на вышеизложенном, ответчик считает, что ни каких действий, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции не совершал.

Оценив в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч.ч. 4, 5 ст. 45 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы лиц участвовавших в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями. Этим органам и организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), а также участвовать в соглашениях или в осуществлении согласованных действий, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) (ч. 1 ст. 15 и ст. 16).

В ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке (п. 7); признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные

обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (п. 17).

Исполнение государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации в соответствии с Законом о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе России (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331), Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30) и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации (утв. Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339) осуществляется ФАС России и ее территориальными органами.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 1), в установленных случаях выдает государственным органам, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, и хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания (п. 2-3).

Перечень оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен ст. 39 Закона о защите конкуренции.

В частности, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);

(п. 2 в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N 401-ФЗ)

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

Под вопросами местного значения в ст. 2 Закона о местном самоуправлении понимаются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией РФ и указанным Законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно. В соответствии с ч. 2 [ст. 3](#) ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов РФ, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

В соответствии Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования и осуществляются по маршруту регулярных перевозок (ч. 1 и ч. 2 ст. 19), под которым понимается предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке (п. 9 ст. 2).

Согласно ст. 4 Устава автомобильного транспорта перевозки осуществляются в городском, пригородном, междугородном, международном сообщении (ч. 1). При этом в городском сообщении перевозки осуществляются в границах населенных пунктов (ч. 2), в пригородном сообщении – между населенными пунктами на расстояние до 50 км. включительно между границами этих населенных пунктов (ч. 3), а в междугородном сообщении – между населенными пунктами на расстояние более 50 км. между границами этих населенных пунктов (ч. 4). Организация транспортного обслуживания населения в городском сообщении относится к вопросам местного значения (ч. 1 ст. 14, ст. 15 и ст. 16 Закона о местном самоуправлении).

Правовым последствием заключения органом местного самоуправления с перевозчиком соответствующего договора является обязанность перевозчика осуществлять перевозки транспортом общего пользования в городском сообщении по конкретному маршруту на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок.

В рамках настоящего дела рассматривается товарный рынок автомобильных пассажирских перевозок, подчиняющихся расписанию (ОКВЭД – 60.21.1) в городском сообщении (г. Полевской), т.е. регулярные перевозки пассажиров и багажа с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок (п.п. 1, 2, 3 ст. 19 Устава автомобильного транспорта).

Комиссией установлено, что, помимо ИП Ш*****, на рассматриваемом товарном

рынке осуществляют деятельность ИП Д*****, ИП Д*****, ИП К*****, ИП В*****.

Порядок организации транспортного обслуживания населения Полевского городского округа автомобильным транспортом общего пользования утвержден Решением Думы Полевского городского округа от 15.04.2010 № 101 «Об утверждении положения об организации транспортного обслуживания населения на территории Полевского городского округа автомобильным транспортом общего пользования» (Положение № 101)

Согласно п. 1.5 Положения № 101 пассажирские перевозки, организованные на территории Полевского городского округа осуществляются в соответствии с утвержденной постановлением Главы Полевского городского округа и согласованной с Думой Полевского городского округа единой маршрутной сетью, договорами на право осуществления пассажирских перевозок, заключенными по итогам проведенного конкурса и включенными в реестр маршрутов регулярных пассажирских перевозок.

Постановлением Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа» был объявлен открытый конкурс на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа и утверждена Конкурсная документация.

Ранее Свердловским УФАС России рассмотрены жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении 15.10.2012 конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа в отношении ряда лотов, вынесены решения о признании жалоб обоснованными (решение от 06.11.2012 № 28/18.1, решение от 08.11.2012 № 31/18.1) и вынесены предписания об аннулировании торгов по ряду лотов в связи с наличием неопределенности в самой Конкурсной документации (предписание от 06.11.2012 по жалобе № 28/18.1, предписание от 08.11.2012 по жалобе № 31/18.1). Предписания антимонопольного органа были исполнены.

ИП Ш***** обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим Постановления Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа», как не соответствующего Закону о защите конкуренции и Закону о местном самоуправлении, Приказу Минавтотранса РСФСР от 31.12.1981 № 200 «Об утверждении Правил организации пассажирских перевозок на автомобильном транспорте» (далее – Приказ № 200), Решению Думы Полевского городского округа от 15.04.2010 № 101, поскольку оспариваемым ненормативным актом в нарушение действующего законодательства устанавливаются дополнительные требования и обязанности, невыполнение которых влечет для заявителя негативные последствия и нарушает ее права (дело № А60-36320/2012).

Арбитражный суд, рассмотрев дело, согласился с доводами ИП Ш***** о несоответствии отдельных положений Конкурсной документации ч. 1 ст. 15 и ч.ч. 2, 3

ст. 17 Закона о защите конкуренции, в частности:

- п. 9 Конкурсной документации и Приложение № 1 к Конкурсной документации противоречат ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
- подп. 6 п. 14 Конкурсной документации противоречит ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
- подп. 5 п. 14, подп. 4 п. 20 Конкурсной документации противоречат ч. 2 ст. 17 ФЗ Закона о защите конкуренции;
- подп. 8 п. 20 Конкурсной документации противоречит ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
- подп. 14 п. 20 Конкурсной документации противоречит п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
- подп. 16 п. 20 Конкурсной документации противоречит п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции;
- подп. 1 п. 21 Конкурсной документации противоречит п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 2 ст. 17 ФЗ Закона о защите конкуренции.

Суд указал, что требование подтвердить владение транспортными средствами на праве собственности или на ином законном основании на период осуществления перевозок, а также предоставить гарантию такого владения на том, или ином праве в течение указанного срока противоречит положениям Конкурсной документации.

Отсутствие в конкурсной заявке передаточного акта, или иного документа о передаче транспортных средств по договору аренды не свидетельствует, что такой договор не заключен и у претендента отсутствует законное основание владения транспортным средством.

Действующее законодательство не запрещает совместное обслуживание несколькими перевозчиками одного маршрута.

Законодательство не ставит степень безопасности движения в зависимость от наличия в собственности перевозчиков производственных помещений для ремонта и технического обслуживания транспортных средств, оборудованной теплой охраняемой стоянки транспортных средств, автоматической мойки транспортных средств, медицинского кабинета на производственной территории.

Надлежащее исполнение публичной обязанности по перевозке и обеспечению безопасности достигается не принадлежностью определенного имущества перевозчику, а выполнением лицензионных условий и требований, поэтому дифференциация перевозчиков в зависимости от основания использования ими имущества нарушает их права.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2013 по делу № А60-36320/2012 вступило в законную силу 16.04.2013.

Таким образом, Арбитражным судом Свердловской области в Решении от

15.03.2013 по делу № А60-36320/2012, установлен факт нарушения Главой Полевского ГО ч. 1 ст. 15 и ч.ч. 2, 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Во исполнение решения Арбитражного суда Главой Полевского ГО принято постановление от 28.03.2013 № 768 «Об отмене постановления Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа», копия которого представлена в материалы настоящего дела.

Как определено в п. 2.1 Положения № 101:

- перевозчик – юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, или объединение юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в форме простого товарищества, принявшие на себя по договору об осуществлении пассажирских перевозок, обязанность перевезти пассажира и доставить багаж.

- паспорт автобусного маршрута – документ, включающий сведения характеризующие маршрут, в том числе: схему маршрута с указанием линейных и дорожных сооружений, протяженность пути, тариф, характеристику дороги на маршруте, сведения о трассе маршрута, основные эксплуатационные показатели, начало и окончание движения автобусов на линии, интервалы движения по периодам дня (в мин.) и дням недели (обычные, субботние, воскресные), время начала и окончания работы основных предприятий и организаций, расположенных вблизи маршрута, схему опасных участков автобусного маршрута.

В соответствии с п. 5.1 Положения № 101 пассажирские перевозки выполняются на условиях договора об осуществлении пассажирских перевозок, заключаемого Администрацией Полевского ГО, с перевозчиком по итогам проведенного конкурса.

Следовательно, наличие заключенного в установленном порядке договора является необходимым и обязательным условием для осуществления перевозок на территории Полевского ГО.

Как установлено Комиссией, и не оспаривается ответчиком, между ИП Ш***** и органом местного самоуправления договор на осуществление пассажирских перевозок не заключен, сведения о наличии (отсутствии) договорных отношений между Администрацией Полевского ГО и ИП Д***** документально не подтверждены, копии согласованных в установленном порядке паспортов маршрутов, как действующих, так и с истекшим сроком действия, ИП Ш***** и ИП Д***** не представлены.

Рассматривая дело, Комиссия пришла к выводу, что в действиях по согласованию ИП Д***** паспортов маршрутов № 104 и № 107 при организации органами местного самоуправления Полевского городского округа пассажирских перевозок, усматриваются признаки создания дискриминационных условий для участников данного рынка, и сочла необходимым выделить материалы данного дела в отдельное производство.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления. При этом Комиссия учитывает следующие обстоятельства:

Арбитражный суд Свердловской области признал недействительным Постановление Главы Полевского ГО от 08.08.2012 № 1595, судебный акт вступил в законную силу 16.04.2013.

Во исполнение решения Арбитражного суда Главой Полевского ГО принято Постановление от 28.03.2013 № 768, которым Постановление Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 отменено.

Частью 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции определен перечень оснований для прекращения рассмотрения дела. В частности, п. 5 ч. 1 указанной статьи установлено, что комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1–4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Главой Полевского городского округа ч. 1 ст. 15, ч. 2, ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в совершении действий по принятию муниципального акта – Постановления от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа», утвердившего Конкурсную документацию открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа, в части п. 9, подп. 6 п. 14, подп. 5 п. 14, подп. 4 п. 20, подп. 8 п. 20, подп. 14 п. 20, подп. 16 п. 20, подп. 1 п. 21 Конкурсной документации, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Рассмотрение дела прекратить в связи с наличием вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60- 36320/2012, в котором содержатся выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

3. Предписание Главе Полевского городского округа не выдавать в связи с отменой Постановления Главы Полевского городского округа от 08.08.2012 № 1595 «О проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на территории Полевского городского округа».

оссии

Председатель Комиссии

Т.Р. Колотова

Члены Комиссии

Л.В. Смирнягина

С.С. Крашенинников

А.А. Бокша

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

- [reshenie_13.doc](#)