

РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-1556/2024

24.06.2024

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...> – заместитель руководителя управления – начальник отдела по борьбе с картелями, председатель Комиссии;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общество с ограниченной ответственностью "ЗЕНЧА" (далее ООО «ЗЕНЧА» (вх. № 10836/24 от 13.06.2024) на действия Управления Федеральной почтовой связи Новосибирской области акционерное общество «Почта России» (далее АО «Почта России») при проведении ценового отбора в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подъемно-погрузочного оборудования и погрузчиков, расположенного в Новосибирском ЛПЦ УФПС Новосибирской области, номер закупки на ЭТП: <...>, номер закупки в ЕИС: <...>, в присутствии представителя АО «Почта России» <...> (по доверенности № 359/2023/МР от 29.06.2023), представителя ООО «ЗЕНЧА» <...> (по доверенности б/н от 20.06.2024),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ЗЕНЧА» (вх. № 10836/24 от 13.06.2024) на действия АО «Почта России» при проведении ценового отбора в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подъемно-погрузочного оборудования и погрузчиков, расположенного в Новосибирском ЛПЦ УФПС Новосибирской области, номер закупки на ЭТП: <...>, номер закупки в ЕИС: <...>

Заявитель сообщает следующее.

Заказчиком на электронной торговой площадке РТС Тендер (далее - ЭТП) 17 мая 2024 года размещен ценовой отбор в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подъемно-погрузочного оборудования и погрузчиков, расположенного в Новосибирском ЛПЦ УФПС Новосибирской области.

В соответствии с разделом 8 и приложением № 1 к Техническому заданию, являющегося неотъемлемой частью документации на закупку, исполнитель, кроме всего прочего, должен оказать следующие виды услуг:

1 Техническое освидетельствование оборудования на объекте;

- 2 Диагностика оборудования с целью выявления характера неисправности и порядка проведения ремонтных работ с составлением акта;
- 3 Регулировка механизмов и узлов;
- 4 ТО 1;
- 5 ТО 2;
- 6 ТР.

При этом данные виды услуг не отражены в файле расчёта начальной (максимальной) цены договора, что говорит о наличии противоречий в положениях закупочной документации.

Вместе с тем, по тексту технического задания, для каждого вида услуг подробно описан объем работ и период их выполнения.

Каждая из вышеперечисленных услуг является самостоятельной, не входит в состав других услуг, что подразумевает отражение их стоимости в договоре.

С целью устранения противоречий в направленном на подписание проекте договора, Участник 5 июня 2024 года направил Заказчику протокол разногласий, в котором описал вышеуказанные обстоятельства. Несмотря на это, Заказчик не выполнил законные требования Участника и повторно разместил проект договора на ЭТП для подписания, без внесения изменений, отражённых в протоколе.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ГК РФ и Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ, податель жалобы просит рассмотреть по существу описанные обстоятельства и обязать Заказчика внести изменения в проект заключаемого договора в части необходимости указания стоимости следующих видов Услуг, обязательных к исполнению в соответствии с Техническим заданием:

- 1 Техническое освидетельствование оборудования на объекте;
- 2 Диагностика оборудования с целью выявления характера неисправности и порядка проведения ремонтных работ с составлением акта;
- 3 Регулировка механизмов и узлов;
- 4 ТО 1;
- 5 ТО 2;
- 6 ТР.

В случае если на текущем этапе Закупочной процедуры скорректировать проект договора не представляется возможным, податель жалобы просит обязать Заказчика отменить закупочную процедуру с последующим внесением изменений в закупочную документацию.

АО «Почта России» представило следующее возражение на жалобу ООО «ЗЕНЧА».

Данная закупка размещена Заказчиком без указания точного объема оказываемых услуг в соответствии с ст. 6.5. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России».

В случае проведения закупки по цене за единицу услуг в документации указано, что оплата услуг осуществляется по цене единицы услуги исходя из объема фактически оказанных услуг, но в размере, не превышающем максимальное значение цены договора, указанной в документации. Таким образом, общая цена Договора является максимально возможной суммой, которую Заказчик может выплатить Исполнителю, и не является обязательством Заказчика направить Исполнителю Заявки в количестве, соответствующем данной цене.

Следовательно, разночтения в перечне услуг, указанных в Техническом задании и Обосновании НМЦ, возникшие в результате технической неточности, допущенной Заказчиком, не влекут никаких потерь и финансовых рисков для победителя закупки, так как предельная цена договора остается фиксированной на всем этапе его исполнения.

Также следует отметить, в соответствии ч. 5.3.1. ст. 5.3. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» любой участник конкурентной закупки вправе направить Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения и (или) документации через ЭП.

На этапе подачи заявок данным правом податель жалобы не воспользовался, вопросов по перечню оказываемых услуг и расчете НМЦ не задавал.

В соответствии ч. 8.1.7. ст. 8.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России» в случае наличия разногласий по проекту договора, направленному Заказчиком, участник закупки, с которым заключается договор, составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению о закупке, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов.

На этапе подписания договора у Заказчика не было правовых оснований вносить изменения в проект договора в соответствии с протоколом разногласий, направленных победителем закупки. Однако Заказчик был готов учесть интересы победителя и урегулировать данные неточности в Техническом задании и расчете НМЦ на этапе исполнения договора путем заключения дополнительного соглашения, о чем и сообщил победителю закупки в ответе на протокол разногласий, направленном на ЭТП ООО «РТС-тендер».

Однако, победитель закупки на преддоговорные переговоры, в том числе попытки Заказчика дозвониться и связаться по электронной почте для урегулирования вопроса положительно для исполнителя, не вышел, своевременно не подписав договор, не предоставив обеспечение исполнения договора и направив жалобу в УФАС.

Податель жалобы обращает внимание на тот факт, что в ходе проведения торгов победитель закупки ООО "ЗЕНЧА" подал ценовое предложение со снижением от

НМЦ на 68%, что вызывает большие сомнения Заказчика в возможности надлежащего оказания услуг Исполнителем в рамках заключаемого договора. А учитывая, что на этапе закупки контрагент не задал вопросов Заказчику, что дало бы возможность своевременно выявить данные разночтения и внести изменения в закупочную документацию, а также тот факт, что победитель закупки на этапе заключения договора отказался от любого формата преддоговорных переговоров с целью удовлетворения его интересов на этапе исполнения договора, напрашивается вывод, что данное участие ООО «ЗЕНЧА» в закупке не имело целью добросовестное исполнение договора и удовлетворение потребности Заказчика.

В подтверждение довода о том, что Заказчик в данной закупке не ограничил участников и не ввел никого в заблуждение, свидетельствуют два факта: конкурентная закупка состоялась (шесть участников которые участвовали в снижении ценовых предложений), а также тот факт, что запросов о разъяснении положений документации по данной закупке не поступало.

Рассмотрев материалы жалобы, заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

АО «Почта России» объявлено о проведении ценового отбора в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подъемно-погрузочного оборудования и погрузчиков, расположенного в Новосибирском ЛПЦ УФС ФС Новосибирской области, номер закупки на ЭТП: <...>, номер закупки в ЕИС: <...>.

Дата подачи заявок 17.05.2024.

Дата и время окончания подачи заявок 24.05.2024 09-00 (МСК).

Дата окончания рассмотрения заявок и подведения итогов закупки 29.05.2024.

На участие поступило 6 заявок.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в ценовом отборе в электронной форме № <...>, все участники закупки допущены к участию в ценовом отборе.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов ценового отбора в электронной форме № <...>, допущены к участию в закупке 5 участников ценового отбора.

По результатам проведения ценового отбора победителем признается участник, подавший заявку №1, т.е. ООО «ЗЕНЧА», заявка которого соответствует требованиям документации, и предложение об общей цене за единицу ТРУ, которого составило 4 743 938,99 рублей, в т.ч. НДС в размере ставки, определенной в Главе 21 Налогового кодекса РФ.

Результаты рассмотрения вторых частей заявок комиссией:

Порядковый номер (место)	Номер заявки, присвоенный электронной	Дата и время предложения о цене	Решение комиссии	Состояние заявки	Информация о предложении об общей цене за
--------------------------	---------------------------------------	---------------------------------	------------------	------------------	---

заявки	площадкой				единицу ТРУ, руб.
2	1	28.05.2024 11:15	Соответствует	Участник торгов	4 743 938,99

ООО «ЗЕНЧА» признано победителем ценового отбора (Протокол заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов ценового отбора в электронной форме № <...> от «29» мая 2024г.).

Заказчиком на площадке ЭТП ООО «РТС-тендер» Победителю направлен проект Договора № 908/24- МР54 (далее - Договор).

Регламентированный срок подписания договора участником установлен 05.06.2024г.

05.06.2024г. участник подал протокол разногласий, в котором изложил свое несогласие с условиями заключаемого договора.

10.06.2024г. был дан ответ участнику, в котором Заказчик указал невозможность внесения изменения на этапе заключения договора и установлен новый срок подписания договора до 12.06.2024г.

До установленного срока, договор победителем не был подписан, обеспечение исполнения договора не предоставлено.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что проект направляемого на подпись договора Комиссия Новосибирского УФАС России соответствовал проекту договора, опубликованному в составе закупочной документации.

Изменение существенных условий при его заключении повлекло бы ущемление прав иных участников торгов (в т.ч. потенциальных).

Довод подателя жалобы о том, что часть работ/услуг не отражены в файле расчёта начальной (максимальной) цены договора не может являться основанием для признания жалобы обоснованной, т.к. все потенциальные участники торгов находились в равном положении при проведении закупки, объем описанных работ доведен (в т.ч. в проекте договора и описании объекта закупки).

Таким образом, комиссией Новосибирского УФАС России в действиях АО «Почта России» при проведении ценового отбора в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подъемно-погрузочного оборудования и погрузчиков, расположенного в Новосибирском ЛПЦ УФС Новосибирской области, номер закупки на ЭТП: <...>, номер закупки в ЕИС: <...>, не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЗЕНЧА» (вх. № 10836/24 от 13.06.2024) на действия АО

«Почта России» при проведении ценового отбора в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту подъемно-погрузочного оборудования и погрузчиков, расположенного в Новосибирском ЛПЦ УФПС Новосибирской области, номер закупки на ЭТП: <...>, номер закупки в ЕИС: <...> необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.