

## РЕШЕНИЕ

**№054/01/18.1-1664/2021**

01.09.2021

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «ЮгВаСтрой» на действия заказчика Томского филиала ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Томского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110524772),

в присутствии представителя ...

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ЮгВаСтрой» на действия заказчика Томского филиала ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Томского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110524772).

Заявитель сообщает следующее.

ООО «ЮгВаСтрой» (далее-Участник) является участником закупки, проводимой в электронной форме (№32110524772) открытый запрос предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Томского филиала ПАО «Ростелеком». Заявке участника ООО «ЮгВаСтрой» присвоен номер 99379.

Участник закупки считает положения документации, установленные для участников в документации о закупке, противоречащими требованиям антимонопольного законодательства, ограничивающие конкуренцию участников, нарушающие принципы закупочной деятельности, которые создают неравные возможности для участников закупки.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) предусмотрены основания обжалования участниками закупок в антимонопольный орган действий (бездействий) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

1. Установленные в документации требования о наличии опыта участника в регионе закупки незаконны, нарушают конкуренцию.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке, утвержденным решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» Протокол от 15.06.2021 №12.

В соответствии с части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен Положением о закупке.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч.6 ст.3 Закона о закупках).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно п.3.2.1. части 3 Документации к участию в закупке допускаются участники, соответствующие требованиям документации. Участник закупки должен соответствовать общим, дополнительным (при наличии) и специальным требованиям (при наличии), установленным п. 11 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», и предоставить в составе заявки подтверждающие следующие документы в соответствии с п. 12 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА».

Полный состав заявки на участие в закупке указан в п. 12 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА».

В разделе 11 Информационной карты указаны Требования к участнику, а также к документам, которые должны быть приложены в составе заявки, подтверждающим данные требования. В разделе 12 Информационной карты указан состав заявки на участие в закупке, в частности установлены следующие требования к документам, необходимым в составе заявки:

Лот № 1

1. Заявка на участие в закупке по Форме 1 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»;
2. Анкета участника закупки по Форме 2 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ

УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»;

3. Техничко-коммерческое предложение по Форме 3 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»;
4. Документы, указанные в п. 11 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», подтверждающие соответствие участника закупки общим, дополнительным (при наличии) и специальным (при наличии) требованиям.
5. Документ, указанный в п. 3.2.4 раздела I «ОБЩАЯ ЧАСТЬ», в случае если на стороне участника выступает несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей либо несколько физических лиц).
6. Документы, указанные в разделе VI «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК» документации, необходимые для оценки и сопоставления заявок.
7. Банковская гарантия в обеспечение заявки на участие в закупке.

Требование Закона о закупках об отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки является конкретным проявлением более широкого по содержанию принципа обеспечения конкуренции.

Понятие "конкуренция" определено в п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В свою очередь, дискриминационные условия определяются как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 той же статьи).

В разделе VI Документации установлены незаконные оценочные критерии оценки и сопоставления заявок участников, а также требования к составу документов.

В частности, установлен критерий наличия у участника закупки опыта оказания услуг в регионе закупки. Величина значимости критерия -  $V_p$  - 5 %, показатели оценки (что оценивается): сумма исполненных договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/помещений и прилегающих территорий г. Томска и Томской области за последние 2 (два) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении закупки.

Между тем участник закупки не имеет опыта оказания услуг на территории г. Томска и Томской области, однако, имеет аналогичный опыт оказания услуг в другом регионе. Наличие опыта в другом регионе не делает участника закупки менее квалифицированным участником по сравнению с участником, имеющим опыт работ именно в регионе закупки. Опыт участника в другом регионе не влияет на его квалификацию.

Частью 5 ст. 3 Закона о закупках определено, кто может участвовать в торгах. В частности, участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе

индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Аналогичное определение участника закупки установлено в разделе 1 Документации.

Между тем, положение документации, устанавливающее требование и оценивающее участника по месту нахождения в регионе закупки и наличию опыта в регионе закупки не соответствует ч.5,6 ст.3 Закона о закупках, под.9 ч.10 ст.4 Закона о закупках, поскольку дает Заказчику не предусмотренное законом право по своему усмотрению устанавливать некие новые критерии, устанавливающие приоритет участнику, имеющему опыт в требуемом заказчиком регионе закупки, по сравнению с участником, не имеющим опыт в конкретном регионе, что содержит риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки.

Таким образом, устанавливая приоритет для участника, имеющего опыт в регионе закупки, Заказчик изначально определяет, что место нахождения участника имеет существенное значение, чем нарушаются условия допуска участника, определенные в ч.5 ст.3 Закона о закупках. Может им и может быть любой участник, но любой участник из другого региона изначально видит, что у него при оценке заявок изначально будет меньше баллов на 3% по сравнению с участником, имеющим опыт в г. Томске и Томской области. Тем самым принять решение на участие в закупке, где его шансы изначально не равны, не имеет смысла. В этом и есть прямое нарушение принципа равенства, налицо дискриминация по месту нахождения участника и его опыта в регионе закупки.

Участник в составе заявки предоставил все необходимые документы, в том числе установленные п.12 Информационной карты и подтверждающие опыт исполнения договоров на оказание услуг по указанным видам деятельности.

Пунктом 5.4.2 Документации о закупке установлено, что в случае неполного представления информации и документов, указанных в п. 5.4.1 настоящего раздела документации, участник не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке (за исключением случаев непредставления информации и документов, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это предусмотрено разделом VI «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК» документации).

Согласно пункту 5.4.3 Документации о закупке представление заявки на участие в закупке с отклонением от формы, установленной настоящей документацией, а также внесение изменений в проект договора, в том числе путем направления в составе заявки листа разногласий к проекту договора, расценивается Закупочной комиссией как несоответствие заявки на участие в закупке требованиям, установленным документацией.

По результатам рассмотрения Заявок Участник не допускается к дальнейшему участию в конкурсе, в том числе, в следующих случаях:

а) несоответствия Участника требованиям, установленным пунктом 16 раздела II «Информационная карта» Документации;

б) непредставления требуемых согласно настоящей Документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об Участнике или о предлагаемых товарах, работах, услугах;

в) несоответствия Заявки (в том числе представленного технико-коммерческого предложения) требованиям настоящей Документации.

После проведения оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и переторжки (если проводилась) с учетом ее результатов, Закупочная комиссия определяет победителя закупки. Закупочная комиссия присваивает место каждой заявке на участие в закупке, начиная с первого, относительно других по мере уменьшения степени предпочтительности содержащихся в них условий заявки, исходя из подсчитанных баллов (п.7.4. Документации). Победителем закупки признается участник, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным настоящей документацией, и заявка которого по результатам сопоставления заявок на основании указанных в документации критериев оценки содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, для участия в закупке Участник закупки обязан предоставить в составе заявки документы, указанные в разделе ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИИ ЗАЯВОК. Порядок присвоения баллов осуществляется исходя из критериев и документов, указанных в данном разделе, т.е. дополнительные документы, не указанные в требованиях к участникам, но тем не менее имеющие важное значение, поскольку именно в данном разделе устанавливаются по сути ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ закупки, т.е. здесь действия Заказчика можно расценивать как действия в обход закона, что недопустимо.

В данном случае Заказчик необоснованно оценивает опыт участников в регионе закупки дополнительно присваивая баллы, выделяя их отдельной строкой. Территория нахождения заказчиков по другим договорам оказания услуг не влияет на уровень квалификации участника Закупки.

Наличие данного критерия ведет к ограничению конкуренции, так как участники Закупки, имеющие опыт Оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий в регионе Томской области при оценке заявок получают дополнительно 5% баллов по критериям Заказчика баллов.

Так участники, имеющие опыт в других регионах получают 2% балла. Но участник, который имеет опыт в других регионах и в регионе Томской области, при том, что Заказчик оценивает опыт участников в регионах в разных статьях Порядка оценки и сопоставления заявок, а не в одной, получает необоснованное преимущество только по тому, что зарегистрирован и имеет опыт на территории региона закупки.

В результате вышеуказанных неправомерных действий и неправомерных условий нарушаются основополагающие принципы закупочной деятельности, установленные ч.1 ст.3 Закона о закупках, как открытость, прозрачность закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Установленные Заказчиком оценочные критерии по наличию опыта в регионе

закупки являются недопустимыми методом воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Согласно ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

Выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других территориях. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 N Ф05-5428/2017 по делу N А40-156155/16, н-р Решение Московского УФАС России от 04.07.2019 по делу N 077/07/00-4625/2019).

Как указала комиссия Московского УФАС: «Антимонопольный орган, не заинтересованный в политике регионального протекционизма, отмечает, что данные действия при проведении Закупок недопустимы».

Согласно ч.1. ст.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещены недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Таким образом, установление Заказчиком в документации о закупки требований к составу заявки о наличии опыта в регионе закупки недопустимы, не законно. Незаконные требования не могут быть исполнимы.

2. Незаконные требования положения об оценке и сопоставления заявок об участии участника в конкретном, указанном в документации, СРО.

Наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов (СРО АКФО)	V5i - 2%.	Оценивается наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов. Подтверждается информационным письмом Участника, а также дополнительной проверкой в реестре на сайте Белый ФМ
---	-----------	---

Как указано на сайте [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru) на сайте БелыйФМ.рф начал функционировать Реестр добросовестных фасилити-операторов. Реестр предназначен для

информирования, прежде всего, заказчиков о добросовестности участников отрасли клининга и технической эксплуатации. Заказчики могут детально оценить потенциальных контрагентов ещё на стадии выбора оператора клининговых услуг, а у участников рынка появился стимул для повышения открытости и привлечения заказчиков.

Для наполнения Реестра ФНС России предоставляет данные об отдельных показателях финансово-хозяйственной деятельности профессиональных участников рынка, давших согласие на публичное раскрытие этой информации. В первую очередь раскрываются данные, характеризующие долю вычетов по НДС – показатель, который является значимым индикатором объема услуг, оказанных налогоплательщиком собственными силами и, как следствие, – степень налогового риска взаимодействия с отдельным налогоплательщиком.

Реестр добросовестных фасилити-операторов регулярно обновляется. В нем размещены данные только тех организаций, которые работают на общей системе налогообложения.

Реестр создан в рамках отраслевого проекта ФНС России по повышению прозрачности рынка клининга и технической эксплуатации. Проект проводится совместно с ведущими бизнес-объединениями: Опорой России, Деловой Россией, ТПП РФ и РСПП, а также с Ассоциацией клининговых и фасилити-операторов и другими отраслевыми ассоциациями.

Как следует из положений документации, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от организационной формы, состоящее как на общей, так и на упрощенной системе налогообложения. С учетом этого Заказчиком установлена цена без НДС.

Включение условия, согласно которому участник, состоящий в реестре фасилити-операторов и применяющий общую систему налогообложения, получает преимущество перед участником, не состоящим на такой системе, противоречит требованиям документации (п.6. Раздела II Документации, П.22 Формы Анкеты участника), а так же является прямым ограничением конкуренции.

Кроме того, для включения в реестр фасилити - операторов на сайте Белый ФМ.рф необходимо представить документы, указанные в данном информационном ресурсе на сайте Белый ФМ, который контролируется налоговым органом. Как указано на сайте, 01 января 2021 года отменен ежегодный технический сбор на содержание информационного ресурса [Белый ФМ](#). Таким образом, компании и предприниматели, оказывающие клининговые услуги и услуги технической эксплуатации, могут вступить в реестр добросовестных участников рынка клининга и фасилити-операторов бесплатно.

Между тем, Заказчик необоснованно включил в Документацию требование и присвоил количество 2% баллов за наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов (СРО АКФО). Налоговым органом не предусмотрено вступление в СРО для включения в реестр фасилити-операторов. Отсутствуют и какие-либо законодательные требования о необходимости вступления в какое-либо СРО для того, чтобы быть в реестре добросовестных операторов.

Вопреки требованиям Заказчика СРО АКФО не является единственной

организацией, осуществляющий доступ к реестру.

Кроме того, для вступления в СРО по сведениям, размещенным на сайте, необходимо внести дополнительные платежи, для вступления в СРО и для размещения в реестре (<https://xn--80aumx.xn--p1ai/kandidatam/join/>), что незаконно.

Так установлены требования Ассоциации СРО АКФО к кандидатам:

1. Копия страхового полиса в соответствии с решением Правления СРО АКФО (Протокол № 72 П 17-04-2019);
2. Согласие налогоплательщика (плательщика страховых взносов) на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными с отметкой о получении по телекоммуникационным каналам связи налоговым органом по месту учета компании;
3. Отчет о финансовых результатах (прежнее название — «Форма 2 отчет о прибылях и убытках») по форме, утвержденной приказом Минфина России от 02.07.10 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»
4. Подписанная Этическая хартия участников рынка клининга и профессиональной уборки (Приложение №3).

Комплект документов Кандидата

Взносы в СРО АКФО:

- вступительный взнос - 50 000 руб. (единоразово при вступлении),
- взнос в компенсационный фонд - 5 000 руб. (единоразово при вступлении),
- ежегодный членский взнос - 0.05% в рублях от годовой выручки, но не менее 50 000 руб.

Указание на вступление в конкретный СРО, не известно, кем и на каком основании контролируемый – нарушение конкуренции, недобросовестное ограничение конкуренции – незаконно.

3. В документации о закупке установлены неизмеряемые требования при оценке и сопоставлению заявок по критерию «Надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком»» (К<sub>10j</sub>).

По Документации оценка осуществляется исходя из данных, полученных от функционального подразделения, в т.ч. от Департамента безопасности ПАО «Ростелеком» в следующем порядке:

Условия оценки критерия*	Оценка в баллах
Рейтинг «D» - три и более нарушений* в течении последних 5	0 баллов



(пяти) лет до даты подачи заявки	
Рейтинг «С» - два нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	30 баллов
Рейтинг «В» - одно нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	50 баллов
Рейтинг «А» - отсутствие нарушений* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки, в т. ч. для Участников, с которыми ранее не заключались договоры	100 баллов

\* Виды нарушений:

1	Наличие начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств в рамках исполнения аналогичных договоров.
2	Договор Общества с Контрагентом был расторгнут в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих обязательств (независимо от того, произошло ли расторжение Договора по соглашению сторон, по решению суда или в одностороннем порядке).
3	Шесть и более просрочек <sup>1</sup> исполнения своих обязательств, допущенных в рамках исполнения одного или нескольких аналогичных договоров, заключенных с Обществом.
4	Контрагент не осуществил выплату штрафа (пени, неустойки) установленного договором за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств после направления Обществом повторной претензии о соответствующей выплате. При этом сумма денежных средств, подлежащих выплате по выставленным претензиям превышает 100 000 (сто тысяч) рублей.
5	Сумма начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств, а равно сумма, подлежащая в счет возмещения убытков, превышает 200 000 (двести тысяч) рублей в рамках исполнения различных договоров.

Учитываются просрочки больше 14 календарных дней, при этом не учитываются просрочки, допущенные Контрагентом по вине Общества.

Пункт 1 противоречит с пункту 5. Если в пункте 1 не установлен минимальный порог, за которые не учитывается нарушение, то в пункте 5 минимальный порог существует. Непонятно как будут оцениваться претензии участника по данному критерию. То есть для кого-то будет действовать правило, что если есть начисленные неустойки на сумму менее 200 000 рублей, такие претензии не учитываются и дополнительно начисляются баллы. А для каких-то случаев

минимальный порог не действует и сумма претензий менее 200 000 рублей считается нарушением и за эти нарушения дополнительные баллы не начисляются.

Такие условия содержат риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки и не соответствует ч.6 ст.3 Закона о закупках, под.9 ч.10 ст.4 Закона,

В этом случае Заказчик устанавливает не измеряемые условия, произвольно определяя участника и победителя, нарушается принцип прозрачности закупки.

В результате вышеуказанных неправомерных условий нарушаются основополагающие принципы закупочной деятельности, установленные ч.1 ст.3 Закона о закупках, как открытость, прозрачность закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

### **ПАО «Ростелеком» представило следующие возражения на жалобу ООО «ЮгВаСтрой».**

Согласно п.2 ст.2 Закона о закупках, Положение о закупках товаров, работ и услуг, утвержденное решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» (ред. 21, утв. Протоколом СД от 15.06.2021 №12) (далее - Положение о закупках) является документом, регламентирующим закупочную деятельность ПАО «Ростелеком» в период проведения обжалуемой закупки и содержит требования к закупкам и иные связанные с обеспечением закупок положения.

В соответствии с Положением о закупках, 04.08.2021 в Единой информационной системе: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru); на электронной торговой площадке: <https://www.roseltorg.ru/>; на сайте ПАО «Ростелеком»: <https://www.company.rt.ru/> Заказчиком было опубликовано извещение о Закупке и Документация о закупке.

ПАО «Ростелеком» считает жалобу Заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

ПАО «Ростелеком» считает необоснованным довод Заявителя жалобы, в котором он полагает, что Заказчиком в Закупочной документации незаконно установлен оценочный критерий оценки и сопоставления заявок участников, а также требования к составу документов: критерий наличия у участника опыта в регионе закупки, величина значимости критерия (вес критерия) - V4i - 5%.

При этом Заявитель утверждает, что опыт участника в другом регионе не влияет на его квалификацию, установление данного требования, по мнению заявителя, нарушает принцип равенства и дискриминирует участников, ограничивает конкуренцию.

Указанный довод не соответствует Документации о закупке. В соответствии с п.5.4.2. Документации, в случае неполного представления информации и документов, указанных в п. 5.4.1 настоящего раздела документации, участник не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке (за исключением случаев непредставления информации и документов, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это предусмотрено разделом VI

«КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК» документации).

В соответствии с п.7.1.8. Документации, по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках закупки, Закупочная комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске.

В п.7.1.9. Документации, указаны основания для отказа в допуске:

1) несоответствие заявки на участие в закупке по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения;

2) несоответствие участника закупки требованиям документации;

3) несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям документации;

4) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации;

5) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе:

- наличие в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМД договора, единицы продукции, превышающей НМЦед.;

- наличие предложения, ухудшающего условия по срокам поставки товара, выполнения работ или оказания услуг;

6) несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось).

Таким образом, для участия в закупке Участник должен предоставить определенные Документацией документы, за исключением документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок. Указанные документы предоставляются по желанию Участника и не являются критерием допуска к участию в закупке, а влияют лишь на оценку заявки Участника.

ПАО «Ростелеком» полагает, что Заказчик обоснованно и на законных основаниях, в целях надлежащего удовлетворения своих потребностей установил такой критерий оценки, как наличие опыта в регионе закупки. Исходя из имеющегося опыта работы с Участниками, не имеющими подобного опыта, договоры, заключенные с такими Участниками, не исполняются вообще либо исполняются с существенными нарушениями обязательств, поскольку Участники не способны в установленные сроки, удаленно организовать надлежащую работу персонала, привлечь необходимое количество работников для уборки большого количества помещений и территорий, для обслуживания зданий Заказчика, расположенных в различных территориально отдаленных друг от друга местностях. В связи с чем, ПАО «Ростелеком» в условиях пандемии не получает услуги надлежащего качества

и несет риск привлечения к административной ответственности, не имеет возможности обеспечить безопасные условия труда для своих работников, надлежащим образом и своевременно проводить мероприятия по уборке и техническому обслуживанию зданий и оборудования.

Кроме того, Заказчиком установлен вес критерия 5%, что не имеет существенного влияния на итоговую оценку Заявки, Участник не получает заведомо меньшее либо большее количество баллов. Данный критерий оценки никоим образом не ограничивает конкуренцию и установлен исключительно в целях выбора подрядной организации, способной надлежащим образом организовать оказание услуг.

Ссылка Заявителя жалобы на судебную практику и практику территориального органа УФАС, является необоснованной, т.к. указанное решение вынесено по итогам рассмотрения дела, имеющего иные обстоятельства (заказчиком установлено три критерия со значительным весовым коэффициентом).

С учетом изложенного выше, установление указанного критерия не является критерием допуска участника к торгам, не ограничивает конкуренцию, не приводит к дискриминации Участников, является законным и обоснованным.

ПАО Ростелеком» считает необоснованным довод Заявителя жалобы, в котором он полагает, что Заказчиком в Закупочной документации незаконно установлен оценочный критерий оценки и сопоставления заявок участников, а также требования к составу документов: критерий наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов (СРО АКФО), величина значимости критерия (вес критерия) - V5i - 2%.

При этом Заявитель указывает недостоверную информацию о том, что в Реестр могут быть включены только те организации, которые работают на общей системе налогообложения (ОСНО), если обратиться к Реестру, то можно увидеть, что в него внесены и ИП и прочие, работающие по УСНО. Таким образом, никакого преимущества организации, работающие по ОСНО в данном случае не получают. Исходя из информации, полученной с интернет-ресурс БелыйФМ.рф, "Реестр добросовестных фасилити-операторов" (Мрз://фм.радо.рус/) - Инфоресурс ФМ, как указывает и сам Заявитель в жалобе, Реестр является бесплатным ресурсом. Для включения компании Участника в состав участников реестра БелыйФМ необходимо на сайте пройти необходимую регистрацию.

Указанный Реестр был создан для повышения прозрачности рынка клининга и технической эксплуатации. Для наполнения реестра ФНС России предоставляет данные об отдельных показателях финансово-хозяйственной деятельности профессиональных участников рынка, давших согласие на публичное раскрытие этой информации. ПАО «Ростелеком», как потребитель указанных выше услуг, заинтересовано в качественном и надлежащем исполнении обязательств клининговой компанией. С учетом этого в критерии оценки заявок был включен критерий, который позволяет Участнику, включенному в Реестр, качественно оказывающему услуги, получить максимально высокие баллы при оценке его Заявки.

В соответствии с п.2.5. Раздела 6 Документации, Заказчиком оценивается наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов, что подтверждается

информационным письмом Участника, а также дополнительной проверкой в реестре на сайте Белый ФМ:

Оцениваемая характеристика	Оценка в баллах
Наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити- операторов.	нет в реестре - 0 баллов; есть в реестре - 100 баллов
Подтверждается информационным письмом Участника, а также дополнительной проверкой в реестре на сайте Белый ФМ	

Заказчиком установлен вес критерия 2%. Данный критерий оценки никоим образом не ограничивает конкуренцию и установлен исключительно в целях выбора подрядной организации, способной надлежащим образом организовать оказание услуг.

Относительно доводов Участника о включении в члены СРО АКФО, такое требование к Участникам Заказчиком в Документации не установлено, при оценке Заявок не учитывается и не оценивается.

С учетом изложенного выше, ПАО «Ростелеком» полагает, что установление указанного критерия не является критерием допуска участника к торгам, не ограничивает конкуренцию, не приводит к дискриминации Участников, является законным и обоснованным.

ПАО «Ростелеком» считает необоснованным довод Заявителя жалобы, в котором он полагает, что Заказчиком в Закупочной документации установлены неизмеряемые требования при оценке и сопоставлении заявок по критерию: надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком», величина значимости критерия (вес критерия) - V10i — 20%.

Данный критерий применяется одинаково в отношении всех Участников. В п.1 не установлен минимальный порог, т.к. нарушением считается сам факт начисления неустойки, независимо от ее суммы, по договорам, аналогичным договору, заключаемому по итогам настоящей закупки. По п. 5 сумма начисленных неустойки и убытков учитывается как нарушение при превышении порога в 200 000 руб. при начислении по различным договорам (взаимоотношения между Участником и Заказчиком могут иметь место и по иным договорам, не аналогичным предмету Закупки).

Данный критерий оценки имеет существенное значение, т.к. при проведении закупок клининговых услуг Заказчик не имеет иной возможности обезопасить себя от недобросовестных поставщиков, минимизировать свои риски, связанные с повторным заключением договоров с недобросовестными Участниками, с которыми договорные отношения ранее расторгнуты из-за ненадлежащего качества их оказания, либо продолжаются, но при этом систематически нарушаются обязательства. Ненадлежащее исполнение обязательств Участником в прошлом свидетельствует о неспособности организовать уборку и техническое обслуживание помещений и территории Заказчика, а также оборудования помещений, что представляет риски, указанные в п.1 пояснений.

ПАО «Ростелеком» полагает, что наличие в Документации о Закупке всех вышеуказанных критериев не ограничивает права на участие в Закупке, а обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, являющегося добросовестным участником рынка, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки критериев, Заказчик в Положении о закупках, в Документации вправе сам устанавливать, каким образом будут оцениваться данные критерии.

Согласно п.6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. Принцип равноправия, в силу п.2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Принимая во внимание то, что Заявителем не представлено доказательства ограничивающего характера данных требований, отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

На основании изложенного, с учетом того, что при проведении Закупки каких-либо нарушений законодательств РФ о закупках Заказчиком не допущено, доводы Заявителя являются необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Публичное акционерное общество «Ростелеком» (ПАО «Ростелеком»), Макрорегиональный филиал «Сибирь», Томский филиал объявлено о проведении закупки на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий Томского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110524772) .

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки, что подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 31.07.2017 по делу А40-3315/2016.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом VI Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок. В том числе установлены следующие критерии оценки заявок, которые оспаривает заявитель:

- опыт Участника в регионе закупки. В соответствии с данным критерием оценивается стоимость оказанных услуг по исполненным/исполняемым договорам Участника (и/или взаимосвязанных с ним лиц\*) на территориях, указанных в Приложении №№2и3 к «Проекту договора», за последние 2 (два) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении Закупки по видам деятельности «уборка/ клининг», «ТО зданий и сооружений», с обязательным приложением копий договоров и актов об оказанных услугах, подтверждающих данные, заявленные Участником в форме 5, значимость критерия 5%;

- наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов (СРО АКФО). В соответствии с данным критерием оценивается наличие Участника в Реестре добросовестных фасилити-операторов. Подтверждается информационным письмом Участника, а также дополнительной проверкой в реестре на сайте Белый ФМ, значимость критерия 3%;

- надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком». По данному критерию оценивается надлежащее исполнение Участником ранее заключенных договоров с ПАО «Ростелеком», значимость критерия 20%.

По критерию «Надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком» (К<sub>10j</sub>) осуществляется оценка (п. 2.10 Порядка оценки заявок Закупочной документации) исходя из данных, полученных от функционального подразделения, в т.ч. от Департамента безопасности ПАО «Ростелеком» в следующем порядке:

<b>Условия оценки критерия*</b>	<b>Оценка в баллах</b>
Рейтинг «D» - три и более нарушений* в течении последних	0 баллов

5 (пяти) лет до даты подачи заявки	
Рейтинг «С» - два нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	30 баллов
Рейтинг «В» - одно нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	50 баллов
Рейтинг «А» - отсутствие нарушений* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки, в т. ч. для Участников, с которыми ранее не заключались договоры	100 баллов

\* Виды нарушений:

1	Наличие начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств в рамках исполнения аналогичных договоров.
2	Договор Общества с Контрагентом был расторгнут в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих обязательств (независимо от того, произошло ли расторжение Договора по соглашению сторон, по решению суда или в одностороннем порядке).
3	Шесть и более просрочек <sup>1</sup> исполнения своих обязательств, допущенных в рамках исполнения одного или нескольких аналогичных договоров, заключенных с Обществом.
4	Контрагент не осуществил выплату штрафа (пени, неустойки) установленного договором за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств после направления Обществом повторной претензии о соответствующей выплате. При этом сумма денежных средств, подлежащих выплате по выставленным претензиям превышает 100 000 (сто тысяч) рублей.
5	Сумма начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств, а равно сумма, подлежащая в счет возмещения убытков, превышает 200 000 (двести тысяч) рублей в рамках исполнения различных договоров.

<sup>1</sup>учитываются просрочки больше 14 календарных дней, при этом не учитываются просрочки, допущенные Контрагентом по вине Общества.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что оценка заявок участников по оспариваемым критериям осуществляется наряду с иными критериями, установленными в конкурсной документации.

Указанные критерии оценки заявок не являются критериями допуска заявок на участие в закупке, соответственно не препятствуют каким-либо лицам принять участие в торгах. Критерии оценки установлены и применяются заказчиком в равной степени ко всем участникам закупки. Значимость критериев оценки заявок «Опыт участника в регионе закупки», «Наличие участника в реестре добросовестных фасилити-операторов» незначительна (5% и 2%), что не свидетельствует о явном существенном влиянии на общую оценку заявок.



Как следует из пояснений заказчика ПАО «Ростелеком», наличие у участника опыта в регионе закупки свидетельствует о его способности исполнить обязательства по договору на соответствующей территории. Кроме того, в соответствии с п. 2.4 Порядка оценки заявок Закупочной документации при оценке заявок по критерию «Опыт участника в регионе закупки» учитывается также опыт взаимосвязанных с участником лиц (соисполнителей). Соответственно, участник закупки, не имеющий опыта оказания услуг в соответствующем регионе, имеет возможность представить опыт иных взаимосвязанных с ним лиц, имеющих указанный опыт.

Реестр добросовестных фасилити-операторов предназначен для информирования заказчиков о добросовестности участников отрасли клининга и технической эксплуатации.

Оценка заявок участника по критерию наличия его в указанном реестре со значимостью критерия 2% не нарушает действующее законодательство.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что установление заказчиком ПАО «Ростелеком» критериев оценки заявок участников запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Томского филиала ПАО «Ростелеком» «Опыт участника в регионе закупки», «Наличие участника в реестре добросовестных фасилити-операторов» с установленной значимостью 5% и 2% не может привести к необоснованному сокращению количества участников торгов и ограничению конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает доводы ПАО «Ростелеком» о законности установления критерия оценки заявок «Надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком» и порядка оценки по нему. Наличие каких-либо противоречий, либо неизменяемых требований не установлено.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о законности действий заказчика при установлении оспариваемых критериев и порядка оценки заявок. Нарушение порядка организации и проведения торгов отсутствует.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЮгВаСтрой» на действия заказчика Томского филиала ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Томского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110524772) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

