

## РЕШЕНИЕ

04.07.2019

Дело № 073/06/44-15 779/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в отсутствии  
сторон,

рассмотрев дело № 073/06/44-15 779/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Симбирскпроект» (далее – ООО «Симбирскпроект», заявитель) на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168200002419004562, наименование объекта закупки - «Изыскательские и проектные работы на строительство объекта: «Лечебно- диагностический корпус на 250 коек по адресу: г.Ульяновск, ул. 12 Сентября, д. 90» (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик» (далее - ОГКУ «Ульяновскоблстройзаказчик», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области (далее - уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 56 000 000,00 руб.; дата и время окончания срока подачи заявок – 15.07.2019 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4312 от 27.06.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Симбирскпроект» на положения документации о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168200002419004562.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, критерий оценки «Квалификация участника закупки» нарушает положения пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и статью 8

Закона о контрактной системе, поскольку предметом оценки является государственный/муниципальный контракт/договор на выполнение проектно-изыскательских работ в качестве генерального проектировщика по строительству зданий медицинского назначения, что исключает возможность оценки опыта по успешному выполнению договоров сопоставимого характера, в том числе, заключенных по результатам осуществления закупок в порядке Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), что ограничивает число участников закупки.

Представитель ООО «Симбирскпроект» на заседании Комиссии 03.07.2019 г. доводы, изложенные в жалобе, поддержал, а также пояснил, что, по мнению общества, к оценке должны приниматься все договоры, предметом которых являются проектные работы не только медицинских учреждений и заключенные не только в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках.

На заседании Комиссии 03.07.2019 г. представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. б/н от 02.07.2019 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Правила оценки предусматривают, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Объектом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту здравоохранения. Проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт, перепланировка, эксплуатация объектов здравоохранения осуществляются в соответствии с СанПин 2.1.3.2630-10.

При проектировании строительства корпуса подрядная организация должна обеспечить:

- многофункциональность корпуса – помимо диагностики, лечения и ухода за пациентами включает в себя подразделения, обеспечивающие деятельность корпуса (лабораторный блок, дезинфекция, административно-бытовые помещения, клининговая и хозяйственная службы);
- обеспечение поточности – планировочные решения должны обеспечивать поточность не только технологических процессов, но и оптимизацию путей движения основных потоков персонала, пациентов, больничных грузов;

- защита диагностического оборудования – обеспечение бесперебойного функционирования медицинского оборудования с учетом специфики его размещения и характеристик оборудования.

Учитывая изложенное, заказчиком установлены критерии оценки конкурсных заявок, не противоречащие требованиям законодательства о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 03.07.2019 г. не явился, представил письменные пояснения (исх. б/н от 03.07.2019 г.), в которых не согласился с доводами жалобы, а также пояснил, в том числе, следующее.

Конкурсная документация была сформирована на основании технико-экономического задания, представленного заказчиком. При этом заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями. Критерии оценки были установлены заказчиком в соответствии с постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:15 04.07.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 21.06.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168200002419004562, наименование объекта закупки - «Изыскательские и проектные работы на строительство объекта: «Лечебно-диагностический корпус на 250 коек по адресу: г.Ульяновск, ул. 12 Сентября, д. 90» (начальная (максимальная) цена контракта – 56 000 000,00 руб.).

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Симбирскпроект» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Требования к содержанию документации о проведении открытого конкурса в электронной форме установлены в статье 54.3 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого открытого конкурса, должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно подпункту «б» статьи 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть, в том числе, опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Раздел 4 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» конкурсной документации № 0168200002419004562 содержит порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» (40%), согласно которому в рамках указанного критерия заказчиком

установлен показатель – «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» (значимость показателя 100%).

Предметом оценки по данному показателю является **стоимость выполненных работ и площадь запроектованного здания по ранее исполненному государственному/муниципальному контракту/договору на выполнение проектно-исследовательских работ в качестве ген. проектировщика по строительству зданий медицинского назначения за последние пять лет до даты подачи заявки на участие в открытом конкурсе.**

Документы, предоставляемые для оценки: учитываются копия исполненного государственного/муниципального контракта/договора на проектно-исследовательские работы с актами приёмки выполненных работ, положительным заключением государственной экспертизы. К представляемому государственному/муниципальному контракту/договору должна быть приложена информация с указанием реестрового номера контракта/договора и ссылки на официальный сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) с информацией о контракте/договоре.

Количество баллов по показателю определяется следующим образом:

- представлен государственный/муниципальный контракт/договор стоимостью 16,8 млн. рублей и менее и общей площадью здания равной 12,2 тыс. м<sup>2</sup> и менее – 0 баллов;
- представлен государственный/муниципальный контракт/договор стоимостью свыше 16,8 млн. рублей до 22,4 млн. рублей и общей площадью здания свыше 12,2 тыс. м<sup>2</sup> до 18,4 тыс. м<sup>2</sup> - 10 баллов;
- представлен государственный/муниципальный контракт/договор стоимостью свыше 22,4 млн. рублей до 28,0 млн. рублей и общей площадью здания свыше 18,4 тыс. м<sup>2</sup> до 24,5 тыс. м<sup>2</sup> - 30 баллов;
- представлен государственный/муниципальный контракт/договор стоимостью свыше 28,0 млн. рублей и общей площадью здания свыше 24,5 тыс. м<sup>2</sup> – 100 баллов.

Таким образом, к оценке по данному показателю принимается как государственный или муниципальный контракт, поскольку по итогам процедуры, осуществленной в порядке Закона о контрактной системе заключается контракт (пункт 8 статьи 3 Закона о контрактной системе), так и договоры, заключенные в рамках Закона о закупках, с указанием информации о реестровом номере контракта/договора и ссылки на официальный сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

При этом доводы о необходимости формирования порядка оценки с учетом возможности представления всех договоров на проектирование без привязки к стороне по договору (государственный/муниципальный заказчик) и предмету (проектирование медицинских учреждений) не могут быть признаны состоятельными на основании следующего.

Документация о закупке разрабатывается заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями к содержанию документации о закупке, установленными положениями Закона о контрактной системе и действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, разрабатывая документацию о закупке, заказчик руководствуется

положениями Закона о контрактной системе с учетом специфики конкретной закупки, установленной в рамках отраслевого законодательства.

Согласно пункту 3 Правил оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Учитывая изложенное, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при оценке заявок заказчик может установить такие показатели нестоимостных критериев оценки, как опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера.

При этом, законодательством о контрактной системе не установлено ограничений в части определения сопоставимости работ по характеру и объему, в связи с чем определение содержания данного показателя производится заказчиком самостоятельно.

Заказчик самостоятельно определяет какие именно документы и сведения являются подтверждением опыта участника, необходимого заказчику и подтверждают опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера, в том числе, количество контрактов, оцениваемых заказчиком, их определяющие особенности – проектирование какого учреждения необходимо заказчику (медицинское), цена, площадь проектируемого здания, не позднее какой даты они были заключены участником и так далее.

Каждый участник на равных и единых для всех участников условиях вправе предоставить документы, подтверждающие наличие необходимого заказчику опыта, что соответствует принципам контрактной системы - создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Законодательство о контрактной системе не содержит критериев и ограничений связанных с порядком разработки заказчиком шкалы оценки по нестоимостному критерию, при этом из установленной шкалы однозначно можно определить, за отвечающий каким требованиям заказчика контракт/договор сколько баллов будет присвоено баллов.

Установленные заказчиком предмет оценки и шкала для оценки по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» соответствуют постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Симбирскпроект» в указанной части является необоснованной.

2. Довод ООО «Симбирскпроект» о наличии в действиях заказчика нарушения положений Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. не могут быть рассмотрены Комиссией Ульяновского УФАС России по контролю закупок в связи с отсутствием полномочий по рассмотрению жалобы на предмет наличия нарушений антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Симбирскпроект» необоснованной.

Председатель комиссии  
Члены комиссии

И.И. Спиридонов  
Е.Б. Бокач

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.