

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 6-7849-18/6 об административном правонарушении

12. апреля 2018 г. г. Самара

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) Клинкова Ю.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 6-7849-18/6 об административном правонарушении возбужденного в отношении ООО «Национальный проект» (далее – ООО «НП») (ул. Ачевского, д. 243, кв. 23, г. Самара, 443079, ИНН: 6311118790, ОГРН: 1106311000058),

### УСТАНОВИЛ:

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 22.12.2017 г. по делу № 6-13129-17/6, которым установлен факт нарушения ООО «Национальный проект» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 17.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Суть административного правонарушения и его квалификация.

Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика посредством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая

ть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласи- стника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условия- здусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукцион- выполнение работы или оказание услуги.

тью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая част- ки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документ- нформацию:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения- товый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии),- портные данные, место жительства (для физического лица), номер контактно- ефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукцион-

в соответствии с законодательством соответствующего иностранно- ударства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника- ого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер- оплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиально- ольного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительно- ана участника такого аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукцион- требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличи- их требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а- же декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям- ановленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуг- требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российско- дерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской- дерации установлены требования к товару, работе или услуге и представлени- занных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. Пр- м не допускается требовать представление указанных документов, если- тветствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе- аром;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного- шения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения дл- ершения крупной сделки установлено федеральными законами и иным- амативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительным- документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемы- тракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе- спечения исполнения контракта является крупной сделкой;

документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получени- имущества в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закон- копии этих документов;

документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или)- злагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям- ановленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерально- она, или копии этих документов;

декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малог- здпринимательства или социально ориентированным некоммерчески- анизациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренно-

[тью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3 и 5](#) настоящей статьи. Изданные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статьи 6 Закона о контрактной системе).

Исходя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Несмотря на то, что в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок участников.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, указанных его участниками, предложения о цене контракта которых предложены в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять лотковых номеров.

Согласно изложенному, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в соответствии с требованиями, установленными документацией о таком аукционе.

Следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям

ановленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона; несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

В ходе системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения дела № 6-13129-17/6 Самарским УФАС России установлено, что 11.01.2016 г. ГКУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений» был проведен открытый аукцион в электронной форме № 2200001315015030 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту охранно-пожарной сигнализации на объектах ГКУ Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

Согласно из положений пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, а также и содержания аукционной документации, начальная максимальная цена контракта составила 6 611 055,33 рублей. При этом начальная цена лота (контракта), которая была предложена участниками в ходе торгов в соответствии с частью 17 статьи 68 Закона о контрактной системе, составила 1 132 960,25 рублей.

В целях участия в указанном аукционе было подано 12 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах было допущено 8 хозяйствующих субъектов (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.12.2015 г.).

Из протокола проведения электронного аукциона от 11.01.2016 г. следует, что ценовые предложения подавались семью организациями из двенадцати допущенных: ООО «С» (26 предложений), ИП Сомова Е.О. (24 предложения), ООО «Константа» (1 предложение), ООО «ТЛ-Строй» (11 предложений), ООО «Центрпромбезопасности» (1 предложение), ООО ПКФ «АНТ» (5 предложений), ООО «Лаборатория безопасности» (2 предложения). Всего в рамках открытого аукциона было подано 8 предложений по снижению цены контракта.

Согласно представленным документам ценовые предложения поступали в течение 1 часа 57 минут 12 секунд (аукцион длился с 09:00:27 по 10:57:07 – время московское). Судя из пошагового протокола аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», в течение 1 часа 05 минут ценовые предложения поступали от следующих действующих субъектов: ООО «Константа», ООО «ТТЛ-Строй», ООО ПКФ «АНТ» и ООО «Центрпромбезопасности». За указанный промежуток времени цена снизилась с 1 329 960,25 рублей до 959 016,80 рублей. Таким образом, в ходе данного отрезка торгов произошло снижение цены лота на 173 943,45 рублей.

Последующем ООО «НП» и ИП Сомова Е.О., подавая поочередно ценовые предложения в течение 30 минут (с 10:07:51 до 10:37:12), снизили цену контракта до 117 340,80 рублей (на 1 021 284,25 рублей от начальной цены лота, что составляет 90,14%). Последнее предложение ООО «НП» составило 111 676,00 рублей, последнее предложение ИП Сомовой Е.О. составило 117 340,80 рублей.

После подачи последних предложений по снижению цены контракта ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. по 2 ценовых предложения поступило от ООО «Константа» (последнее предложение по цене контракта – 810 000,00 рублей) и ООО «Лаборатория безопасности» (последнее предложение по цене контракта – 814 000,00 рублей). Кроме того за время проведения аукциона ООО «Лаборатория безопасности» было подано еще 2 предложения по снижению цены контракта в течение последних 5 минут торгов.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0142200001315015030 от 12.01.2016 г. окончательные ценовые предложения участников аукциона при начальной цене лота – 1 329 960,25 рублей распределились следующим образом:

- 111 676,00 рублей – ООО «НП»;
- 117 340,80 рублей – ИП Сомова Е.О.;
- 810 000,00 рублей – ООО «Константа»;
- 814 000,00 рублей – ООО «Лаборатория безопасности»;
- 959 016,80 рублей – ООО ПКФ «АНТ»;
- 981,60 – ООО «ЦЕНТРПРОМБЕЗОПАСНОСТИ»;
- 676,00 – ООО «ТТЛ-Строй».

Таким образом, антимонопольным органом было установлено, что в рамках аукциона самое низкое предложение о цене контракта было сделано ООО «НП» - 111 676,00 рублей, предпоследнее предложение о цене контракта было сделано ИП Сомовой Е.О. – 117 340,80 рублей, третьим участником, предложившим наиболее низкую цену контракта признано ООО «Константа» - 810 000,00 рублей, четвертым участником ООО «Лаборатория безопасности» - 814 000,00 рублей.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001315015030 от 12.01.2016 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиями аукционной документации признаны заявки участников ООО «Константа», ООО «Лаборатория безопасности», ООО ПКФ «АНТ» и ООО «ЦЕНТРПРОМБЕЗОПАСНОСТИ», ООО «ТТЛ-Строй».

В этом заявке участников ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., в соответствии с пунктом 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, признаны не соответствующим требованиям, установленным документацией об аукционе. Аукционная комиссия основала принятое решение непредставлением документов и информации

орые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62 Закона о контрактно- теме, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствии- занных документов и информации требованиям, установленным документацией о- ом аукционе, наличием в указанных документах недостоверной информации о- стнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на- стие в таком аукционе (не представлена копия лицензии).

одя из выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее ЮЛ) в отношении ответчиков по делу, лицензия по монтажу, техническом- луживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и- ружений у ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. отсутствует.

1 этом основным видом деятельности ООО «НП» является деятельность агентом п- овой торговле прочими товарами, не включенными в другие группировки- толнительными видами деятельности являются деятельность в област- галтерского учета и аудита и деятельность в области права.

новым видом деятельности ИП Сомовой Е.О. является розничная торговл- аллическими и неметаллическими конструкциями и т.п. В период осуществлени-

Сомовой Е.О. экономической деятельности в качестве индивидуальн- дпринимателя она являлась победителем различных торгов и заключал- тракты с заказчиками. Предметом заключенных контрактов является оказани- уг и выполнение работ в различных сферах (выполнение работ по обслуживани- онов на территории, оказание услуг по профессиональному мытью окон, оказани- уг по техническому обслуживанию кондиционеров и систем вентиляции, оказани- уг по очистке крыш от снега и наледи и т.п.).

оответствии с данными, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Л- боратория безопасности», основным видом деятельности Общества являетс- таж прочего инженерного оборудования. Согласно информации, размещенно- официальном сайте Общества <http://www.lbsamara.ru/> в разделе «О компании» ООО «Лаборатория Безопасности» занимается разработкой, монтажом- луживанием систем электроснабжения, комплексных систем безопасности- тем видеоконтроля, контроля доступа, слаботочных систем (компьютерные- ефонные сети), охранно-пожарной сигнализации для предприятий всех форм- бственности. ООО «Лаборатория безопасности» имеет лицензию по монтажу- ническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарно- опасности зданий и сооружений и регулярно принимает участие в аукционах на- лво оказания соответствующих услуг.

чные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. н- ют необходимых разрешительных документов и практики предпринимательско- тельности в сфере монтажа, технического обслуживания и ремонта средств- спечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Вместе с тем, ООО «Л- боратория безопасности», напротив, имеет опыт работы на указанном рынке- нимает участие в конкурентных процедурах на закупку названных услуг- юлняет контракты в случае победы в торгах. Данные факты также- тверждаются Обществами в письменных пояснениях.

оответствии с аукционной документацией, размещенной на официальном сайт- ной информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, дл-

стников торгов установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть предоставлены участниками в составе заявки в подтверждение ответственности требованиям частей 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пункт 22 информационной карты электронного аукциона, пункт 2.1 технического задания, являющегося неотъемлемой частью государственного контракта содержат требования к исполнителям, а именно: наличие лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 г. № 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений». Указанным постановлением определен Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее – Перечень).

Согласно пунктам 1, 2, 5 Перечня в него входят: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; монтаж, техническое обслуживание и ремонт пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

Таким образом, осуществление предпринимательской деятельности, связанной с монтажом, техническим обслуживанием и ремонтом средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, предполагает обязательное наличие соответствующей лицензии.

Как было указано ранее, в силу части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно части 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона в том случае, когда участник, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 6](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, поскольку заявки ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. признаны соответствующими требованиям аукционной документации, то, в силу положения части 10 статьи 69 Закона о контрактной системе, данные участники не могли быть признаны победителями торгов.

Марское УФАС России отмечает, что причина несоответствия вторых частей заявок вышеуказанных лиц одинакова – отсутствие в прилагаемом к заявке перечня документов лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 0142200001315015030 от 01.12.2016 г. следует, что аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок

ределила участников, подавших заявки, соответствующие требованиям, определенным в аукционной документации. После чего указанные заявки были отклонены по мере убывания ценовых предложений, что отражено в протоколе подведения итогов. Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона, следующими участниками (после ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О.), предложившими наиболее низкую цену контракта и заявки которых соответствуют требованиям аукционной документации, признаны ООО «Константа» предложившее цену контракта – 810 000 рублей и ООО «Лаборатория безопасности» предложившее цену контракта – 814 000 рублей.

Сведений, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>, следует, что контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации на объектах ГКУ СО «Служба эксплуатации зданий и сооружений» (извещение № 2200001315015030) заключен с ООО «Константа».

Таким образом, проанализировав имеющиеся документы и сведения, Самарское УФАС России пришло к выводу, что ООО «НП» и ИП Сомова Е.О., зная, что их заявки не соответствуют требованиям документации, допустил существенное снижение цены контракта, вводя в заблуждение добросовестных участников аукциона, заставив их отказаться от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

В результате указанных действий, учитывая, что заявки ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. соответствуют требованиям аукционной документации, контракт был заключен с участником ООО «Константа», который незначительно снизил цену контракта.

Исходя из информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «С-Тендер», для подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. для выхода в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет использовали один IP-адрес – **85.236.171.190**. ООО «Лаборатория безопасности» подавало заявку на участие в аукционе с компьютера, имеющего IP-адрес 124.212.241.

Согласно имеющимся материалам, ООО «НП», ООО «Лаборатория безопасности» и ИП Сомова Е.О. подавали ценовые предложения с одного IP-адреса – **85.236.171.190** с использованием компьютера, которому принадлежит IP-адрес 85.236.171.190. Подавались заявки на участие в аукционе ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О.

Таким образом, как установлено антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела № 6-13129-17/6, подача заявок и ценовых предложений в рамках рассматриваемого открытого аукциона осуществлялась вышеназванными лицами с компьютера, имеющего IP-адрес 85.236.171.190.

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 16.02.2017 г. № 1313/6 оператор связи ООО «Научно-производственное предприятие «Сетевые Информационные Системы» сообщило о том, что указанный IP-адрес 85.236.171.190 используется директором ООО «Лаборатория безопасности» Липатовым А.С., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 02.12.2013 г. № 12422к (в том числе услуг Интернет-адреса).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что самостоятельными действующими субъектами ООО «НП», ООО «Лаборатория безопасности», ИП Сомовой Е.О. использовалась единая инфраструктура для осуществлении



идически значимых действий: подачи заявок на участие в аукционе и ценовые предложения в ходе торгов.

Кроме того, согласно данным об участниках аукциона № 0142200001315015030 представленным ООО «РТС-Тендер», в качестве контактного электронного адреса (e-mail) ООО «Лаборатория безопасности» указан адрес slv@lbsamara.ru. Как было установлено в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Лаборатория безопасности», данный адрес используется в работе системным администратором ООО «Лаборатория безопасности» Беспаловым В.А. При этом ООО «НП» в качестве контактного электронного адреса (e-mail) указан адрес slvb1@yandex.ru. Данный факт косвенно свидетельствует о том, что контактным лицом самостоятельными действиями субъектов ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» в рамках рассматриваемого электронного аукциона являлся сотрудник ООО «Лаборатория безопасности».

В результате анализа сведений, полученных от ООО «РТС-Тендер», также установлено, что ИП Сомовой Е.О. в качестве контактного телефона при проведении электронного аукциона № 0142200001315015030 указан номер <...> (846) 276-85-90. Согласно имеющимся данным, названный номер телефона используется ООО «Лаборатория безопасности». Таким образом, ИП Сомовой Е.О. был указан контактный номер <...> эксплуатирующийся иным самостоятельным хозяйствующим субъектом ООО «Лаборатория безопасности».

Кроме того, согласно пункту 10 информационной карты электронного аукциона № 0142200001315015030 размер обеспечения заявки на участие в нем составлял 66 110,5 рублей.

Несмотря на информацию о движении денежных средств ответчиков, представленной в материалах дела кредитными организациями, в период подачи заявок на участие в названном электронном аукционе (с 11.12.2015 г. по 28.12.2015 г.) ООО «Лаборатория безопасности» перечислялись денежные средства на расчетный счет ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О.

Суммарный размер денежных средств, перечисленный в указанный временной период ООО «Лаборатория безопасности» в адрес ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., превышал сумму 66 110,55 рублей.

После завершения процедуры проведения торгов, определения победителя электронного аукциона и возврата электронной торговой площадкой денежных средств, внесенных ответчиками в счет обеспечения заявки на участие в аукционе ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. перечислялись денежные средства на расчетный счет ООО «Лаборатория безопасности» с назначением платежа «возврат ошибочно перечисленных средств».

Изложенные факты свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между названными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Самарским УФАС России в соответствии с приказами от 05.07.2017 г. № 73 и № 74 были проведены внеплановые выездные проверки ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП» соответственно.

В ходе проведения вышеуказанных проверок были установлены обстоятельства, свидетельствующие на наличие соглашения между проверяемыми лицами.

В ходе проверки ООО «НП» антимонопольным органом был осуществлен осмотр

сонального компьютера, который используется директором ООО «НП» Казарины в целях осуществления предпринимательской деятельности, а также адрес электронной почты pr\_igor@mail.ru. На компьютере обнаружены электронные документы (файлы и папки), указывающие на взаимодействие ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» (с 2010 г.). Из анализа указанных документов следует, что ООО «НП» оказывает ООО «Лаборатория безопасности» юридические консультационные услуги.

Самарским УФАС России было установлено, что между ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности» ведется электронная переписка с использованием электронной почты pr\_igor@mail.ru (используется директором ООО «НП» Казариной) и andrew@lbsamara.ru и slv@lbsamara.ru (используется директором ООО «Лаборатория безопасности» Липатовым А.С. и системным администратором ООО «Лаборатория безопасности» Беспаловым В.А.) по рабочим вопросам, что подтверждается скриншотами, сделанными с компьютера директора ООО «НП» Казарина И.В.

Исходя из полученных документов и сведений, ООО «НП» располагает информацией об активном участии ООО «Лаборатория безопасности» в электронных аукционах предметом которых является монтаж, техническое обслуживание, ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

ООО «НП» также обладает информацией о предпринимательской деятельности ИП Сомовой Е.О., оказывает ей юридические и консультационные услуги, что подтверждается документально и не опровергается ООО «НП».

Таким образом, в ходе проверки установлено наличие договорных отношений и фактивного взаимодействия между ООО «НП» и ООО «Лаборатория безопасности», а также между ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., что подтверждает факты сотрудничества, обнаруженные Самарским УФАС России.

В ходе проверки ООО «Лаборатория безопасности» был осуществлен осмотр персонального компьютера, который используется директором и системным администратором ООО «Лаборатория безопасности» в целях осуществления предпринимательской деятельности, в том числе для участия в торгах. На компьютере обнаружены электронные документы (файлы и папки), указывающие на взаимодействие ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП». Из анализа указанных документов следует, что ООО «НП» оказывает ООО «Лаборатория безопасности» юридические и консультационные услуги, представляет интересы общества в государственных и судебных органах.

Кроме того, при осмотре вышеуказанного компьютера были обнаружены значительные файлы и папки, связанные с деятельностью ИП Сомовой Е.О., в том числе при участии ИП Сомовой Е.О. в закупочных процедурах.

Самарским УФАС России установлено, что с персонального компьютера принадлежащего ООО «Лаборатория безопасности», осуществлялся вход на электронную почту somova@samaralan.ru. Указанный электронный адрес сохранился в памяти браузера, используемого проверяемым лицом, и принадлежит ИП Сомовой Е.О. Из полученной информации следует, что при заключении государственных контрактов в качестве контактного телефона ИП Сомова Е.О. указывает номер телефона: +7 (846) 276-85-32, использующийся ООО «Лаборатория безопасности».

Кроме того, в офисном помещении проверяемого лица были обнаружены папки, содержащие документы, относящиеся к деятельности ИП Сомовой Е.О. с 2013 г. по

стоящее время: договоры, заключенные указанным индивидуальным предпринимателем с иными лицами; государственные контракты; документы, хранящие переписку по текущим вопросам деятельности ИП Сомовой Е.О.; банковские документы и прочее.

Из следует из объяснений, полученных от директора и главного бухгалтера общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория безопасности», у ООО «Лаборатория безопасности» имеются договоры, заключенные с ИП Сомовой Е.О. При этом относительно наличия в офисном помещении проверяемого лица многочисленных документов, относящихся к деятельности ИП Сомовой Е.О., представители ООО «Лаборатория безопасности» пояснили, что указанные документы были оставлены данным индивидуальным предпринимателем на хранение в их помещении.

Вместе с тем, представители ООО «Лаборатория безопасности» затруднились указать правовые основания нахождения текущей документации ИП Сомовой Е.О. в принадлежащем ему самостоятельным хозяйствующим субъектом, в офисном помещении, фактически используемом другим самостоятельным хозяйствующим субъектом (ООО «Лаборатория безопасности»).

Из анализа имеющихся данных следует, что ООО «Лаборатория безопасности» располагало подробной информацией о ведении ИП Сомовой Е.О. электронной деятельности, в том числе об участии ИП Сомовой Е.О. в электронных аукционах.

Таким образом, в ходе проверки установлено наличие активного взаимодействия и договорных отношений между ООО «Лаборатория безопасности» и ООО «НП», а также между ООО «Лаборатория безопасности» и ИП Сомовой Е.О., что подтверждает факты договоренностей, обнаруженные Самарским УФАС России.

Действия ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 90 %, без намерения заключить контракт, преследовали своей целью введение в заблуждение добросовестных участников аукциона, не заключивши предварительное конкурентное соглашение.

Самарское УФАС России считает, что вышеизложенные действия ООО «НП», ИП Сомовой Е.О. были направлены на создание преимуществ для ООО «Лаборатория безопасности» при участии в открытом аукционе № 0142200001315015030.

Из следует из анализа протокола проведения рассматриваемого открытого аукциона, в результате вышеизложенных действий участников, занявших первые 1, 2 места по итогам торгов, добросовестные участники аукциона (за исключением ООО «Константа») не делали ценовых предложений, тем самым отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем охранно-пожарной сигнализации на объектах государственного казенного учреждения Самарской области «Служба эксплуатации зданий и сооружений».

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Самарским УФАС России получены письменные пояснения заинтересованных лиц, участвующих в деле № 6-13129-17/6 (иных участников торгов), об обстоятельствах, при которых с которыми ими не осуществлялась подача ценовых предложений в рамках аукциона.

Таким образом, заинтересованные лица по указанному делу, являющиеся участниками

электронного аукциона № 0142200001315015030 (ООО ПКФ «АНТ», ООО «Строительная компания «Атлант», ООО «Альфа – Пожарная безопасность», ООО «ИТБ», ООО «Сигнал-63», ООО «ТТЛ-Строй»), указали, что максимальное снижение цены контракта, которое готовы были предложить данные Общества, составляет от 84 750 рублей до 981 676 рублей. Данный предельный порог ценовых предложений был установлен организациями – участниками аукциона – с учетом допустимой для них нестабильности.

В письменных пояснениях Обществ, имеющих в материалах дела, следует, что после активного снижения начальной (максимальной) цены контракта, которая ранее составила 111 676 рублей, хозяйствующие субъекты посчитали экономически целесообразным дальнейшее участие в торгах и отказались от подачи ценовых предложений.

Учитывая вышеизложенное, антимонопольный орган пришел к выводу, что имеющиеся документы и сведения свидетельствуют о том, что ООО «НП», ИП Сомова Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» при участии в аукционе № 0142200001315015030 использовали модель группового поведения, выраженную в использовании инспирированных предложений, при которой два хозяйствующих субъекта снижали цену ударственного контракта, что вынуждало остальных участников аукциона отказаться от участия в торгах, считая это бесполезным, и давало возможным игрой третьему участнику. При этом ООО «Лаборатория безопасности», не подававшим ценовых предложений до момента значительного снижения цены контракта ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О., были поданы 2 ценовых предложения чередно с ООО «Константа» в завершающей стадии открытого аукциона. Из имеющихся материалов не усматривается, что ООО «Константа» принимало участие в переговорах между ООО «НП», ИП Сомовой Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» и не представившим заключительное ценовое предложение в размере 810 000 рублей, ООО «Константа» не позволило вышеназванным лицам достичь конечной цели – победы ООО «Лаборатория безопасности».

Следует отметить, что Самарское УФАС России отмечает, что ООО «Лаборатория безопасности» несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участника (ООО «НП» и ИП Сомова Е.О.), предложивших очень низкую цену контракта, уверенно предлагала свою высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности данных лиц в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

ООО «НП» и ИП Сомова Е.О., участвуя в аукционе № 0142200001315015030, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не соответствующими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц, участвующих в размещении заказов предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что сведения об организации (юридический адрес, ИНН, ОГРН директора), а также требуемая лицензия должны представляться в составе вторых частей заявок, ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона

трактной системе, а именно:

ООО «НП» и ИП Сомова Е.О. были признаны участниками аукциона № 2200001315015030;

ОО «НП» и ИП Сомова Е.О. были допущены к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;

заявки ООО «НП» и ИП Сомовой Е.О. были отклонены только после проведения завершения процедуры аукциона, когда было окончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе.

Выводом, вытекающим из вышеизложенного, поведение данных субъектов при участии в аукционе № 2200001315015030 является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ООО «Лаборатория безопасности» в названном аукционе по максимальной возможной цене контракта.

На основании изложенного, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что действия ООО «НП», ИП Сомовой Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые (закреплением ООО «Константа») отказались от конкурентной борьбы. Следовательно, в результате действий указанных лиц по поддержанию цен на торгах наступил неблагоприятный последствие в виде ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются нарушением и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющим продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортиментам реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку

душение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности обоснованности.

В том же образом, доказыванию подлежит установление факта достижения хозяйствующими субъектами договоренности в устной форме, в соответствии с которой совершаются обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели – поддержание цены на торгах.

Изложенная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

Доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела доказательства являются достаточными для установления факта нарушения антимонопольного законодательства Самарского УФАС России о наличии между ООО «НП», ИП Сомовой Е.О. и ООО «Лаборатория безопасности» антиконкурентной договоренности в устной форме (картеля).

В указанных обстоятельствах вышеописанные действия названных лиц свидетельствуют о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции путем поддержания цен на торгах в рамках открытого аукциона в электронной форме № 2200001315015030.

Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующими субъектами недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками и участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй максимальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В том же образом, действия ООО «НП», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0142200001315015030, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий

бующих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь статьей 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федерального монопольного службы, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении», начальником отдела Самарского УФАС России вынесено определение о возбуждении дела № 6-7849-18/6 об административном правонарушении и проведении административного исследования в отношении ООО «НП» (исх. № 95/6 от 11.01.2018 г.). Указанным определением у ООО «НП» были запрошены документы и сведения, необходимые для производства по настоящему делу. Письмом от 23.01.2018 г. б/н ООО «НП» были представлены истребуемые материалы.

определением от 09.02.2018 г. № 1127/6 срок проведения административного исследования по делу № 6-7849-18/6 был продлен до 09 марта 2018 г. в целях окончательного выяснения обстоятельств дела.

Составление протокола по делу № 6-7849-18/6 об административном правонарушении было назначено на 07.03.2018 г в 10 ч. 00 мин. Уведомление о составлении протокола было получено ООО «НП» нарочно, что подтверждается материалами дела. Таким образом, Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола.

Составление протокола явился директор ООО «НП» Казарин И.В. (представитель ООО «...») Копия протокола вручена директору Общества Казарину И.В. В ходе составления протокола ООО «НП» указало на несогласие с выводами монопольного органа о наличии в его действиях состава административного правонарушения.

Рассмотрение дела № 6-7849-18/6 было назначено на 21.03.2018 г. в 15 ч. 30 мин., о чем ООО «НП», привлекаемое к ответственности, было уведомлено надлежащим образом. На рассмотрение указанного дела явился директор Общества Казарин И.В.

В ходе рассмотрения дела ООО «НП» был заявлен отвод должностному лицу, рассматривающему настоящее дело. Определением Самарского УФАС России от 23.03.2018 г. № 2416/6 в удовлетворении данного заявления было отказано по причине отсутствия оснований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 29.2 КоАП РФ, для отвода должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении. В рамках рассмотрения дела ООО «НП» также заявил ходатайство о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение территориального управления в другой субъект Российской Федерации. В связи с отсутствием правовых оснований, предусмотренных КоАП РФ, в удовлетворении указанного ходатайства ООО «НП» было отказано.

Кроме того, Обществом были представлены объяснения по делу от 21.03.2018 г. Согласно позиции ООО «НП», изложенной в данных объяснениях, производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи с отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения. При этом доводы, приведенные лицом, привлекаемым к ответственности, не свидетельствуют об отсутствии заключенного антиконкурентного соглашения между ООО «НП», ООО «ЛабораТория безопасности» и ИП Сомовой Е.О.

В соответствии с положениями статей 29.1, 29.4, 29.7 КоАП РФ в целях объективного и независимого и полного анализа представленных материалов дела, а также

лежащей и своевременной оценки позиции ООО «НП» по делу, рассмотренного дважды откладывалось (определение Самарского УФАС России от 21.03.2018 г. № 417/6, определение Самарского УФАС России от 23.03.2018 г. № 2539/6).

на основании части 2 статьи 29.6 КоАП РФ срок рассмотрения дела был продлен до 12 апреля 2018 г. с целью дополнительного выяснения обстоятельств дела (определение Самарского УФАС России от 21.03.2018 г. № 2418/6).

в ходе рассмотрения дела 12.04.2018 г. ООО «НП» повторно заявило отвод должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, по основаниям, ранее изложенным в объяснениях по делу от 13.03.2018 г. и озвученных в ходе рассмотрения дела 21.03.2018 г.

определением Самарского УФАС России от 12.04.2018 г. № 3292/6 в удовлетворении заявленного отвода было отказано по причине отсутствия оснований, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 29.2 КоАП РФ, для отвода должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением суда, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение совершено ООО «НП» виновно, поскольку у Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Согласно статье 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания, либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьей 24.5](#) КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

С момента совершения ООО «НП» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

материалами дела № 6-7849-18/6 об административном правонарушении;

протоколом об административном правонарушении от 07.03.2018 г.;

определением Самарского УФАС России от 22.12.2017 г. по делу № 6-13129-17/6.

Срок давности привлечения ООО «НП» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.



Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенно административного правонарушения судья, орган, должностное лицо уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Судя из характера административного правонарушения, роли нарушителя в его совершении, значительной угрозы охраняемым правоотношениям, оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частями 1 и 3 [статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Сумма штрафа, подлежащего применению при назначении ООО «НП» административного наказания, рассчитана исходя из положений статьи 14.32 КоАП РФ и примечаний к ней, а также исходя из Методических рекомендаций по расчету величины административного штрафа, направленных письмом ФАС России от 11.2012 г. № ИА/1099.

При расчете величины административного штрафа ООО «НП» был предоставлен совокупный размер суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 г.

- учетом того, что 1/25 совокупного размера суммы выручки ООО «НП» составляет менее 100 000 рублей, административный штраф для Общества составляет минимальный размер, предусмотренный санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Внимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Национальный проект» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **1000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 5 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 32.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

гласно Федеральному закону от 05.12.2017 г. № 362-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы) в нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции и на отдельных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цифровых рынков), налагаемых федеральными органами государственной власти, перечисляются в федеральный бюджет.

адрес: Самарская область, г. Самара, ул. Мухоморова, д. 100, каб. 100  
адрес: Самарская область, г. Самара, ул. Мухоморова, д. 100, каб. 100

адрес: Самарская область, г. Самара, ул. Мухоморова, д. 100, каб. 100  
адрес: Самарская область, г. Самара, ул. Мухоморова, д. 100, каб. 100

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 02010 01 0000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 36701000

значение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 31.03.2018 г. по делу № 6-7849-18/6.

копия документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лица, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу еще раз постановление по факсу **(846) 200-15-37**.

гласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

в соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 3 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

гласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.