

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2471/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
13.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<..>

при участии представителя ПАО «МОЭК» - <..>

в отсутствие ООО «Контур — 21 век» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.02.2020 № ПО/6798/20);

рассмотрев жалобу ООО «Контур — 21 век» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФПАО «МОЭК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку спецодежды для защиты от общепроизводственных загрязнений для нужд Заказчика (реестровый № 32008824912) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 19.09.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 78 430 801,01 руб. размещено на Официальном сайте 30.01.2020.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены неправомерные требования к продукции, в частности в подпункте 1.4 пункта 1 Технического задания содержатся некорректные наименования ГОСТ, положениям которых должна соответствовать поставляемая спецодежда (например, в ГОСТ 12.4.281-2014 в названии пропущена аббревиатура «ССБТ»; в ГОСТ Р 12.4.288-2013 присутствует лишняя буква «Р»).

Комиссия оценивает данный довод жалобы как несостоятельный в связи с тем, что отсутствие/наличие в наименовании стандартов букв или аббревиатур, не препятствовало пониманию Заявителем того, каким именно стандартам должна соответствовать спецодежда, так как номерная часть наименования ГОСТов была указана верно.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу необоснованности данного довода жалобы ввиду недоказанности со стороны Заявителя нарушения его прав и законных интересов, а равно, что оспариваемые действия Заказчика препятствовали надлежащему формированию заявки на участие в конкурентной процедуре.

Также Заявителем оспаривается установление завышенных требования к

поставляемому товару, а именно:

- в пунктах 3, 4 Технического задания «Жилет сигнальный огнестойкий 2 класса защиты из смесовой ткани с огнезащитной отделкой» и «Жилет сигнальный 2 класса защиты из смесовой ткани» по параметру «Стойкость ткани к разрывным нагрузкам» установлено требование «Минимальная разрывная нагрузка 1000Н. При этом согласно ГОСТ 12.4.281-2014 разрывная нагрузка должна быть не менее 850Н по длине, не менее 650Н по ширине;
- в пункте 6 Технического задания «Костюм (куртка, брюки) брезентовый, летний, мужской, с огнеупорной отделкой» по параметру «Стойкость ткани к разрывным нагрузкам (основа/уток) требуется «Минимальная разрывная нагрузка на основе - 1200Н». При этом согласно ТР ТС 019/2011 разрывная нагрузка по основе - не менее 800Н;
- в пункте 7 Технического задания «Костюм (куртка, брюки) для защиты от общих производственных загрязнений»:

- по параметру «Стойкость ткани к разрывным нагрузкам (основа/уток)» требуется «Минимальная разрывная нагрузка на основе — не менее 900, на утке — не менее 700». При этом согласно ТР ТС 019/2011 разрывная нагрузка по основе - не менее 400Н, на утку — не менее 250Н;

- по параметру «Гигроскопичность» требуется «не менее 10%», согласно ГОСТ 12.4.280-2014 данный параметр должен быть не менее 5%;

по параметру «Изменение линейных размеров» требуется «не менее 3%», по ГОСТ 12.4.280-2014 по основе минус 3,5%, по утку - $\pm 2,0\%$, для тканей типа «молескин» - не более минус 3%;

- по параметру «Стойкость к истиранию» требуется «не менее 3400», по ТР ТС 019/2011 - не менее 300.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что требования к жилетам установлены исходя из специфики деятельности Заказчика на опасных производственных объектах, что обуславливает повышенные требования к стойкости материалов, и напрямую влияет на обеспечение безопасности жизни и здоровья сотрудников при осуществлении работ.

Комиссия соглашается с доводами Заказчика и отмечает, что государственные стандарты устанавливают только нижний предел соответствующих параметров, что не свидетельствует о том, что установленное Заказчиком значение противоречит положениям таких стандартов.

Кроме того, конечной целью проведения закупочной процедуры является удовлетворение потребности Заказчика в товарах, работах, услугах. На основании такой потребности и формируется соответствующее Техническое задание.

Таким образом, Комиссия признает данные доводы жалобы необоснованными.

Также Заявитель считает неправомерным установление в пункте 5 Технического задания требования о соответствии комбинезона для защиты от общих

производственных загрязнений и пыли из нетканых материалов положениям ГОСТ 12.4.100-80, так как указанный стандарт не регламентирует изготовление одежды из данного материала.

Согласно пункту 1 раздела 2.2 ГОСТ 12.4.100-80 по согласованию с потребителем и ЦК соответствующего профсоюза допускается применять другие материалы различного волокнистого состава и фурнитуру по качеству не ниже указанных в табл.5.

Таким образом, Заказчик вправе в соответствии со своей потребностью установить требование об изготовлении комбинезона из нетканых материалов, которые будут отвечать требованиям поименованной таблицы ГОСТ.

Следовательно, данный довод жалобы Заявителя признается необоснованным.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно установить требование к комбинезону (пункт 5 Технического задания) о подтверждении соответствия товара ТР ТС 019/2011 наличием сертификата.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что костюм относится ко второму классу риска, что согласно пункту 5.5 ТР ТС 019/2011 влечет необходимости проведения сертификации. При этом на стадии проведения закупки без предоставления сертификатов невозможно определить качество предлагаемого товара, ввиду чего Заказчику требуется его представление.

Комиссия оценивает требование Заказчика о представлении сертификата соответствия на стадии участия в конкурентной процедуре критически в связи с тем, что участник на момент принятия участия в процедуре не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый к поставке. Иное возлагает на участника дополнительные необоснованные финансовые затраты.

Таким образом, данный довод жалобы в части требования о неправомерности представлении сертификата соответствия на стадии участия в Закупке обоснованным.

Заявитель считает неправомерным требования о соответствии фурнитуры иностранным стандартам, не действующим на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской

Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом Заказчиком не представлено обоснования использования иностранных стандартов ни в рамках заседания Комиссии, ни в Закупочной документации.

Таким образом, данный довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Заявителем оспаривается требование о предоставлении до вскрытия конвертов образцов товара, установленного пунктом 4.2 Закупочной документацией.

Комиссия принимает во внимание тот факт, что процедура проводится на поставку спецодежды, требования к которой в полной мере сформированы Заказчиком в Техническом задании.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что установление требований о предоставлении образцов полностью соответствующих на этапе подачи заявки Техническому заданию Закупочной документации, является неправомерным, так как накладывает на участников Закупки не предусмотренные обременения.

Кроме того, в случае если участник закупки не является производителем товара, получение таких образцов на этапе подачи заявки зависит от волеизъявления третьих лиц, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контур — 21 век» (ОГРН: 1037700191418, ИНН: 7709296960) на действия ПАО «МОЭК» (ОГРН: 1047796974092, ИНН: 7720518494) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, пунктов 1, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).